

# LOS EFECTOS DE LA SORPRESA Y ENGAÑO EN LA BATALLA DE NORMANDÍA

MAYOR CRISTIÁN SALINAS VIO<sup>1</sup>

*"Bevan<sup>2</sup> le gustaba decir que un buen experto en la estrategia del engaño era como un dramaturgo. Tenía que inventar una historia y hacerla creíble para su destinatario por medio de unos actores, un escenario, el atrezzo, el sonido y los efectos de luz adecuados. Y él había preparado una buena historia para Hitler y sus generales. Su objetivo era que no dudaran de su credibilidad e inducirlos a cometer errores".<sup>3</sup>*

**Resumen:** *la historia ha dejado en evidencia que la sorpresa y el engaño deben ser parte de toda maniobra y ser una condición a lograr por todo comandante. Sin embargo, la misma ha demostrado que su logro no constituye por sí misma una victoria, ya que debe existir una correcta relación entre los efectos deseados y los objetivos por alcanzar. Para demostrar lo anterior, se analizarán los efectos logrados en la Operación Bodyguard, cuyo fin era convencer a los alemanes de que el objetivo aliado era el paso de Calais y que el desembarco en Normandía era una maniobra de diversión.*

**Palabras clave:** *sorpresa, engaño, ocultamiento, efectos, bodyguard.*

**Abstract:** *history has shown that surprise and deception must be part of every manoeuvre and a condition to be achieved by every commander. However, it has shown that their achievement does not in itself constitute a victory, as there must be a correct relationship between the desired effects and the objectives to be achieved. To demonstrate this, the effects achieved in Operation Bodyguard, which was aimed at convincing the Germans that the Allied objective was the Calais crossing and that the Normandy landing was a diversionary manoeuvre, will be analysed.*

**Keywords:** *surprise, deception, concealment, effects, bodyguard.*

- 
- 1 Oficial de Ejército del Arma de Infantería, Licenciado en Ciencias Militares, especialista de Estado Mayor por la Academia de Guerra del Ejército (ACAGUE), actualmente se desempeña como alumno del curso Estado Mayor de la Academia de Guerra Naval (ACANAV).
  - 2 Coronel británico, que fuera el comandante y mente creadora de la Operación Fortitude.
  - 3 COLLINS, Larry. Los Secretos del Día D. Barcelona, Planeta, 2004, p. 35.

## INTRODUCCIÓN

A principios de 1944 el mundo estaba viviendo momentos trascendentales en el transcurso de la Segunda Guerra Mundial. Alemania se encontraba en el preludio de lo que sería su derrota al recibir significativos reveses en África y en los frentes oriental e italiano; pero sus fuerzas aún conservaban una tenaz convicción de lograr una victoria. En el frente occidental comenzaba el presagio de que algo importante estaba por ocurrir; la concentración de fuerzas en el sur del Reino Unido, el aumento de las hostilidades de la resistencia francesa, las constantes reuniones de las máximas autoridades aliadas y los trabajos forzados en la construcción de obstáculos alemanes en el denominado “Muro del Atlántico” hizo evidente que los aliados habían tomado la decisión de abrir un segundo frente, pero nadie sabía cuándo y dónde sería.

Aquella operación debía ser decisiva y acelerar el fin de la guerra en occidente, ya que había comenzado la carrera entre rusos y aliados por la conquista de Berlín, y la mayor obtención de beneficios con su rendición. No obstante, ¿sería factible ocultar esta magna empresa sin precedentes en la historia militar, sino era a través de la sorpresa y el engaño? Han pasado más de 75 años del término de la Segunda Guerra Mundial y todavía está vigente el debate respecto del desembarco aludido, ¿fue exitoso por la aplicación de la sorpresa o por la magnitud de los medios empleados por los aliados? Antony Beevor se inclina por aquellos que opinan que el éxito estuvo vinculado a las condiciones meteorológicas favorables; J. Keegan está del lado de los que adjudican la victoria por la capacidad de los medios aliados y a la falta de entrenamiento de las unidades alemanas; y, Max Hastings asevera que la tozudez de Hitler fue el mejor asociado de los aliados.

Este ensayo toma lo esencial de lo ocurrido y aporta una nueva interpretación estableciendo que: para que el principio de la sorpresa sea efectivo, se debe llegar a influir en la voluntad del oponente e inducirlo a decisiones tardías o erróneas. Para lograr lo anterior, es necesario seguir dos caminos: 1) ocultamiento de los hechos reales; 2) muestra deliberada de actividades falsas. Asimismo, para evaluar el impacto de la aplicación de la sorpresa debe hacerse a partir de tres interrogantes: ¿imposibilitó la detección adversaria?, ¿se logró un errado entendimiento de la situación?, ¿influyó en la voluntad y toma de decisiones del adversario?

Al respecto, se puede afirmar que los efectos obtenidos por la Operación Bodyguard fueron decisivos para la victoria en la Batalla de Normandía, logrando que los alemanes tuviesen una errada comprensión de la situación en el tiempo suficiente, para cumplir y consolidar sus objetivos; hecho obtenido por los efectos de las operaciones que integraron la Operación Bodyguard en el frente occidental y hasta el día 4 de julio de 1944,<sup>4</sup> atribuyendo el éxito de una de las operaciones más ambiciosas de la historia, a la correcta relación entre los efectos de la sorpresa alcanzados y los objetivos planteados para la operación.

---

4 Fecha donde los aliados estimaron asegurar las cabezas de playa y enviaron al general Patton a Francia.

## DESARROLLO

La obra más antigua respecto a la guerra escrita por Sun Tzu aproximadamente 500 A.C. afirma: *“La guerra se basa en el engaño. Muévete cuando sea ventajoso y haz cambios en la situación dispersando y concentrando tus tropas”*,<sup>5</sup> dos mil quinientos años después, tiene total vigencia; ya que con el engaño se obtiene un principio de la guerra por excelencia: la sorpresa. Existe una gran cantidad de principios definidos por una serie de tratadistas y comandantes como: Vegetio, Federico el Grande, Foch, Fuller, Beaufre, Rojo y Montt, existiendo acuerdo general en que la sorpresa es uno de ellos y que siempre debe tenerse presente al momento de planificar una operación militar.

En ese sentido, unos de los escritores que mejor la desarrolla es el general Rojo, quién vincula la sorpresa con la “ley de la vida”, como una herramienta para que los pueblos pequeños puedan vencer a otros más fuertes, anulando el desequilibrio existente, obteniendo una superioridad física y moral relativa por un tiempo determinado;<sup>6</sup> lo que se estima válido además, para contrarrestar la ventaja obtenida por una defensa fortificada, como era el caso de los alemanes en las costas de Normandía.

Al respecto, existen variados ejemplos en la historia donde la sorpresa no se ha logrado, o habiéndola obtenido, la ventaja no es suficiente en relación con el objetivo establecido;<sup>7</sup> por lo que es necesario establecer durante la planificación el efecto de la sorpresa deseado. Para obtener lo anterior, es necesario tener presente que la sorpresa se logra mediante una operación que busca no ser vista por el adversario, que requiere de medidas de ocultamiento, como también aquellas operaciones que se muestran a la contraparte haciendo uso del engaño, para provocar una comprensión errada en el adversario.<sup>8</sup>

La sorpresa se encuentra estrechamente vinculada al engaño y ocultamiento. Estas a su vez, generan un efecto que será analizado en tres momentos y que serán empleados para evaluar las operaciones, como sigue:

- Detección: este primer momento de carácter físico, tiene relación cuando una acción es “detectada”, lo que puede ser deliberado como parte de una operación de engaño o por el logro de la detección de las verdaderas intenciones, siendo importante en este último caso, la capacidad de reacción y de revertir la situación que posea el adversario. Esta detección se puede vulnerar según el tipo de aproximación que se realice, como también por la degradación de los medios

5 TZU, Sun. *El Arte de la Guerra*. Londres, Duncan Baird, 2005, p. 161.

6 ROJO, Vicente. *Elementos del Arte de la Guerra*. Madrid, Ministerio de Defensa, 2009.

7 Como la sorpresa obtenida por los alemanes en la contraofensiva de las Ardenas en 1944, cuyo efecto no alcanzó para lograr los objetivos planteados.

8 ORTEGA, Rodolfo. “Estrategia Militar. Sorpresa & Engaño”. [aut. libro] Ejército de Chile. *Memorial del Ejército de Chile N° 503*. Santiago, Centro de Estudios e Investigaciones Militares, 2019, pp. 25-54.

de alerta. En este momento la sorpresa estará materializada por la nula o tardía detección de una acción, pasando de esta manera al siguiente momento.

- Comprensión: al segundo momento se puede ingresar directamente al no ser detectado o posterior a esta, entrando en un proceso cognitivo de “entendimiento”, donde el adversario deberá interpretar la acción, teorizar sobre su intención y dimensionar en cómo le afecta. En cuanto al engaño, será importante ver la interpretación y credibilidad que le dé el adversario a la acción que se le expone, y que tendrá como fin un errado entendimiento de la situación e induzca a realizar acciones que favorezcan la propia maniobra, teniendo especial importancia, el tiempo transcurrido desde la detección hasta la comprensión acertada de la situación, el que se transformará en tiempo disponible para explotar la sorpresa, que deberá ser adecuado al objetivo. Por otro lado, puede que el adversario asimile desde la detección que representa una operación de engaño, terminando la sorpresa en este nivel.
- Efecto: el tercer momento son aquellas operaciones que han conseguido distorsionar el entendimiento de la situación al adversario, logrando afectar su voluntad y cuyo producto será por lo general, una acción deseada en el adversario y que favorezca las propias intenciones, pudiendo estas manifestarse en la distribución de las fuerzas, cambios en la organización y alteración del funcionamiento de un sistema, lo cual tendrá una permanencia determinada en el tiempo. En síntesis, esto será como se manifiesta la sorpresa obtenida.

Definidos los momentos por los que se analizarán las operaciones, la Operación Bodyguard fue el plan matriz que contenía gran parte de las operaciones orientadas a engañar a los alemanes y generar mejores condiciones para el desembarco anfibio aliado en las costas de Francia, teniendo los siguientes objetivos:

1. Asegurar que el paso de Calais sería el principal objetivo de la invasión, con el propósito que las fuerzas alemanas se concentraran en ese sector.
2. Ocultar la fecha en que se realizaría el desembarco en Normandía.
3. Mantener ocupado a los refuerzos alemanes al menos catorce días en Calais, ya que se esperaba que dentro de esos días las cabezas de playa estarían aseguradas.

Analizando lo anterior, se puede evidenciar que los aliados estaban conscientes de las condiciones que debían lograr para tener posibilidades de éxito. En ese sentido, la Operación Bodyguard se subdividió en una serie de operaciones, las que serán analizadas en forma particular empleando la metodología de los momentos descritos para, finalmente, analizar los efectos logrados en su conjunto.

## Operación *Fortitude* Norte

Tenía como objetivo engañar a los alemanes sobre el momento y la ubicación de la invasión aliada, haciéndolos creer que Noruega era el objetivo inicial de cualquier invasión desde el Reino Unido,<sup>9</sup> con el propósito de mantener en ese sector a los cerca de 400.000 hombres que tenía Hitler, evitando que concurrieran a reforzar Francia y, especialmente, Normandía. Es importante mencionar que Hitler daba un alto valor a Noruega, ya que desde sus puertos era exportado el hierro proveniente desde Suecia, que era fundamental para la industria bélica alemana. De igual modo, contenía las plantas de agua pesada del “Proyecto Uranio”,<sup>10</sup> por lo que los aliados explotaron la dependencia de Hitler por este país, creando una amenaza que hiciera indispensable la presencia de las tropas.

El engaño fue materializado por la demostración de tropas ficticias en Escocia, realizando preparativos para invadir Noruega y que pertenecían al supuesto 4º Ejército Británico, acompañado por transmisiones equivalentes a un ejército acorazado por medio de inteligencia de señales, realizado por el 5º Grupo Inalámbrico británico. La viabilidad de esta operación se sustentaba en la superioridad aérea aliada, limitando de esta manera la capacidad de reconocimiento alemán; condición que será transversal para la totalidad de las operaciones, al igual de la capacidad de interceptación y seguimiento de los efectos mediante Ultra.<sup>11</sup>

Al respecto, esta operación buscaba una detección deliberada por parte de los alemanes, para lo que se permeabilizó el uso del espacio aéreo en un área que le permitiera a los alemanes detectar las fuerzas con sus medios de reconocimiento aéreo, recibiendo respuesta de la Royal Air Force en forma alternada, para no levantar sospechas. De igual manera, los medios electrónicos alemanes detectaron una serie de transmisiones, que, en conjunto con el movimiento de unidades, lograron una errada comprensión de la situación, dando credibilidad a una eventual invasión aliada. El efecto logrado por esta operación fue que las fuerzas se mantuviesen en Noruega hasta el término de la guerra y que los alemanes crearan un plan de contingencia para la invasión aliada en Noruega y Dinamarca.<sup>12</sup>

*“Hitler estaba fluctuando constantemente, por momentos esperaba la invasión por Noruega, en otros por Holanda, luego Normandía y Bretaña, en Portugal, en España, en el Adriático. Sus ojos veían por todo el mapa” Blumentritt.*<sup>13-14</sup>

---

9 DONOVAN, Michael J. *Operation Fortitude*. Pennsylvania, US Army War College, 2002.

10 Proyecto desarrollo de armamento nuclear alemán.

11 Sistema descifrado del criptograma “Enigma” alemán, desarrollado por los británicos.

12 BEEVOR, Antony. *El día D, La Batalla de Normandía*. Barcelona, Crítica, 2018.

13 General Günther Blumentritt, jefe de Estado Mayor del mariscal Von Rundstedt en Normandía.

14 LIDDELL, Basil. *Los Generales Alemanes Hablan*. México, Ateneo, 1952, p. 362.

## Operación *Fortitude* Sur I

Representaba la operación de mayor envergadura e importancia de la Operación Bodyguard, razón por la que será analizada en dos oportunidades en el presente trabajo, considerando que cuenta con un objetivo previo al desembarco y uno posterior. Su primer objetivo consistía en que cuando fuese imposible esconder el aumento de fuerzas en el suroeste de Inglaterra, convencer a los alemanes que el lugar de invasión sería en el paso de Calais,<sup>15</sup> para lo cual tendría el desafío de simular una fuerza que ocupara el sector sureste de la isla orientada hacia Calais, sin entorpecer y delatar los verdaderos preparativos que se realizaban en el sector oeste. Posterior al desembarco en Normandía, el objetivo sería hacer creer a los alemanes de un segundo desembarco aliado en Calais.

Un desembarco en Calais no era una opción que debía crearse dentro de la mente de Hitler y el *Oberkommando der Wehrmacht* (OKW),<sup>16</sup> sino más bien reforzarla, toda vez que constituía lo que la lógica lineal indicaba debido a que: representaba el sector más estrecho para cruzar el Canal de la Mancha entre Inglaterra y Francia, por el esfuerzo logístico que significaría la extensión hacia otra zona, la autonomía de vuelo que alcanzarían los medios aéreos aliados y por seguir la línea directa hacia Berlín, entre otros.

El primer desafío que tendrían los aliados en esta operación, era crear una unidad que ocupara el sector oeste de Inglaterra, lo suficientemente potente para realizar una operación anfibia a gran escala y que tuviese la intención de realizarla en Calais. Para lo anterior, se simularon concentraciones de fuerzas en Sussex, Kent y Anglia,<sup>17</sup> acompañado de falsos barcos en los cinco puertos del sector, realizando maniobras de desembarco en playas cercanas y efectuando una mayor cantidad de reconocimientos en Calais, que en Normandía.

El este de Inglaterra era una réplica casi exacta de lo que se vivía en su sector oeste, miles de cajas de munición apiladas, bidones de combustible y mallas que cubrían los tanques Sherman. La gran diferencia estaba, en que no existía ningún tiro dentro de aquellas cajas de madera, tampoco una gota de gasolina en los bidones y los tanques eran de caucho,<sup>18</sup> solo contaba con dos divisiones reales. A diferencia de *Fortitude* Norte, este ejército fantasma, estaba ficticiamente al mando del general George Patton, uno de los generales más prestigiosos aliados después de vencer al legendario “Zorro del Desierto”, por lo que su presencia y cuartel general en Wentworth, le daban una mayor credibilidad.

Como resultado, el servicio de inteligencia alemán (*Abwehr*) detectó una gran cantidad de fuer-

---

15 DONOVAN, *op. cit.*

16 Alto mando de las Fuerzas Armadas alemanas formada en 1938, en reemplazo del Ministerio de Guerra.

17 CHURCHILL, Winston. *La Segunda Guerra Mundial*. Madrid, Esfera de los Libros, 2007.

18 MARÍN, Francisco A. *Engaños de Guerra. Las acciones de decepción en los conflictos bélicos*. Barcelona, Inédita, 2004.

zas que realizaban preparativos, para lo que aparentemente sería una operación anfibia en Calais, logrando alterar la comprensión de la fuerza que allí se encontraban y que fuese demostrado en el informe presentado a Hitler, donde se le informaba la presencia de alrededor de 78 divisiones, siendo que en realidad existían 37,<sup>19</sup> generando las condiciones para que se diera credibilidad a un segundo desembarco. El efecto de esta operación trascendió a que el alto mando alemán, se convenciera de que el desembarco sería en Calais, sino que, además, logró que Hitler ordenara que las tres divisiones panzer que se encontraban en las cercanías de Normandía, se constituyeran como reserva estratégica,<sup>20</sup> dejando sin reservas al mariscal Von Rundstedt en el frente.

*“Hitler se tornó más y más firme en su convicción, pero además creyó, antes de, y por un largo tiempo después de la invasión, que se efectuaría un segundo desembarco en el Canal, por lo tanto, las pequeñas reservas operativas del frente occidental, fueran mantenidas en los alrededores de Paris” Warlimont.*<sup>21-22</sup>

## Operación *Fortitude Sur II*

El segundo objetivo era que una vez que las fuerzas comenzaran a desembarcar en Normandía, convencer a los alemanes de que el desembarco era una operación de engaño.<sup>23</sup> Esto no significa que su cumplimiento comenzaría a partir de ese momento, sino que, al contrario, desde sus inicios por parte de la inteligencia aliada, ya que se requería como condición previa, que pensarán que existían las fuerzas para realizar una segunda invasión de mayor envergadura.

Esta condición había sido lograda, pero presentaba el desafío de mantenerlo a pesar del desembarco en Normandía y por al menos catorce días, para lo cual surgieron operaciones de inteligencia y contrainteligencia ejecutadas por el Comité de la Doble X,<sup>24</sup> que se dedicaron a cazar a los agentes infiltrados alemanes en países neutrales, aliados y especialmente en el Reino Unido, donde fueron convertidos en agentes dobles o neutralizados.

En este contexto, existían dos agentes dobles al servicio británico que al día “D” tenían un alto grado de credibilidad en la *Abwehr*. El primero un polaco llamado Román Czerniawski “Brutus”, que contaba con una amplia red de espionaje en Francia, donde fue capturado por los alemanes y forzado a servir en la *Abwehr*, con la amenaza de ahorcar al resto de los integrantes de su equipo, sin embargo, la primera actividad que realizó al ser infiltrado en Inglaterra, fue presentarse con el servicio de inteligencia aliado. Por otra parte, el español Juan Pujol García “Garbo”, un exservidor de

19 COLLINS, *op. cit.*

20 LIDDELL, *op. cit.*

21 General Walter Warlimont, oficial más antiguo sobreviviente del círculo cercano de Hitler en la OKW.

22 LIDDELL, *op. cit.*, p. 373.

23 DONOVAN, *op. cit.*

24 Comité integrando por la totalidad de los servicios secretos aliados, donde se articulaban las operaciones de engaño.

Franco en la Guerra Civil Española, que le daría credibilidad a su adhesión a la ideología nazi, siendo rápidamente reclutado por la *Abwehr*, pero al contrario de ser un adherente, estaba convencido de que la libertad de Europa estaba representada por las democracias de Francia e Inglaterra,<sup>25</sup> por lo que se reclutó con los aliados.

Horas previas al desembarco aliado, “Garbo” –con la autorización de Eisenhower– daba inicio a una de las acciones más osadas y trascendentes, que consistía informar a la *Abwehr* que el desembarco era inminente, apostando a la credibilidad que ganaría este agente para la siguiente jugada, de informar la palabra clave que transmitirían los aliados para un segundo desembarco a partir del 8 de junio, donde a parte se indicó la zona de concentración y colocaron barcas reales para dar credibilidad.<sup>26</sup> Además, mientras se materializaba el desembarco en Normandía, “Brutus” informaría a la *Abwehr* que ningún integrante del 1<sup>er</sup> Grupo de Ejército de Estados Unidos se había movido y que el día 7 de junio se estaban realizando preparativos para un segundo desembarco, habiendo escuchado del propio general George Patton que sería en el paso de Calais.

Mientras tanto, continuaron las transmisiones del “ejército fantasma” que se preparaba para desembarcar en Calais posterior al día “D”, hasta el 6 de julio, fecha donde se le permitió al general Patton ir a Francia, un mes después del desembarco y cuando aún los alemanes creían que dirigiría un segundo ataque. Fortitude Sur constituyó una planificada sincronización de acciones y administración de información falsa realizada por el coronel británico John Henry Bevan, donde aproximadamente el 80% de la información era verdadera, sacrificando un alto costo de bajas aliadas para lograr crédito.

Finalmente, otro factor vinculado a la inteligencia que tendría repercusiones en los alemanes, serían las condiciones meteorológicas, que en aquellos días se presentaba con un frente de mal tiempo, no recomendable para ejecutar operaciones anfibia. Pese a lo anterior y contando con una estrecha ventana de tiempo aceptable, el general Eisenhower tomó la paradójica decisión de realizar el desembarco el día 6 de junio.

La flota que trasladaba la primera ola de desembarco a las playas de Normandía no fue detectada por los medios navales y aéreos alemanes, ya que ese día no se realizaron patrullajes por estimar que las condiciones meteorológicas hacían imposible un desembarco, además los radares en la bahía habían sido destruidos por la *Royal Air Force* días anteriores,<sup>27</sup> siendo finalmente detectado por un defensor en Utah y logrando la sorpresa en el primer momento, ya que el tiempo disponible no les permitía revertir la situación. Pero, ¿por qué no estaban

---

25 COLLINS, *op. cit.*

26 *Ibidem.*

27 ROMMEL, Erwin. *Memorias, Los Años de Derrota*. México, Helios, 1955.

preparados, si Garbo les había advertido el lugar y día de la operación? La comprensión de la OKW había sido gravemente afectada, teniendo la convicción de que era solo una finta y que el desembarco principal se realizaría en Calais, lo que hizo que el general Jodl no informó a Von Rundstedt; como tampoco despertó a Hitler, quien se enteró del desembarco alrededor de las 10 a.M. La confusión en los alemanes era tal, que su primera declaración decía que el desembarco había sido en Calais.<sup>28</sup>

Posterior al día “D” la errónea comprensión de Hitler seguía rindiendo frutos, es así como el mariscal Von Rundstedt al ser informado, ordenó inmediatamente que dos de las tres divisiones Panzer que le habían requisado y enviado a París, concurrieran a Normandía, cuya orden fue revocada por Jodl, dejándolo sin posibilidad de revertir la situación. Posteriormente, Von Rundstedt llamó a Hitler y lo convenció de que le enviara aquellas divisiones, las que encontrándose en marcha el día 10 de junio, fueron detenidas ya que Hitler decidió cancelar la orden, por contar con información sobre la proximidad del segundo desembarco en Calais –de acuerdo a lo informado por “Brutus”–, situación que se mantuvo lo suficiente para asegurar las cabezas de playa.

*“Jodl, el cual en su puesto dirigía las operaciones, no podía decidirse a dejar inmediatamente libres las reservas del OKW, que seguían siendo tres divisiones, porque no se sentía seguro de si el desembarco era la operación principal o si sólo se trataba de una finta”.*<sup>29-30</sup>

## Operaciones sobre la defensa en Normandía

Las operaciones *Titanic*, *Taxable* y *Glimmer*, tenían como finalidad generar mejores condiciones para el desembarco de las fuerzas el día “D”, buscando desviar fuerzas hacia otros sectores. La primera tarea que se realizó fue desensibilizar a los alemanes de la presencia de medios aéreos, mediante metódicos ataques aéreos nocturnos las semanas previas,<sup>31</sup> con la finalidad de minimizar las alertas. Las operaciones *Taxable* y *Glimmer*, estaban orientadas a que los alemanes desviaran fuerzas navales hacia el Dieppe, Dunkerque y Calais, para lo cual, los medios aéreos aliados lanzaron tiras de aluminio (chaff) en esos sectores e iluminaron, con la finalidad de confundir los radares alemanes y hacer creer la presencia de grandes buques.<sup>32</sup>

Pasada la media noche del día “D” se realizaba la Operación *Titanic*, cuyo objetivo era alejar a las defensas alemanas hacia el interior de los reales sectores donde serían lanzadas las unidades aerotransportadas horas más tarde. Se dio inicio mediante el lanzamiento de falsos paracaidistas

28 BEEVOR, *op. cit.*

29 General Heinz Guderian que se desempeñaba en el círculo cercano de Hitler y Jodl en esa fecha, como jefe de Estado Mayor de las unidades blindadas.

30 GUDERIAN, Heinz. *Recuerdos de un Soldado*. Barcelona, Luis Caralt, 1971, p. 216.

31 ROMMEL, *op. cit.*

32 BEEVOR, *op. cit.*

en la península de Cotentin que explotaban al caer, lo cual era potenciado por las incursiones realizadas por los comandos SAS, que habían sido lanzados con anterioridad e infiltrado por tierra, simulando enfrentamientos, atrayendo fuerzas y haciendo creer a los alemanes que era una operación previa a un desembarco en Calais.<sup>33</sup>

La aproximación de la flota aliada no fue detectada a tiempo, debido a la subestimación de las capacidades generadas en relación con las condiciones meteorológicas, la degradación de los radares de costa, como además la distribución de los medios navales producto de estas operaciones. Al respecto, Rommel señala que el día 5 de junio en el sector de Normandía solo se encontraba una lancha torpedera, 12 embarcaciones “E” y 8 submarinos “*schnorkel*”.

En cambio, las explosiones de los “Rupert”,<sup>34</sup> activó las alarmas de las defensas más cercanas, dando credibilidad a una operación aerotransportada, logrando que gran parte de la defensa de la playa de Omaha concurriera a ese sector. El efecto producido por esta operación tuvo gran significado en las tropas aerotransportadas que serían lanzadas posteriormente, ya que se produjeron dos efectos adicionales. El primero, que tropas que habían ido a reconocer los “Rupert” no lograron concurrir a la verdadera operación aerotransportada y segundo, que otras que estaban en condiciones de hacerlo decidieron no hacerlo debido a que dudaban de su veracidad.

Por otra parte, la ausencia de gran parte de las fuerzas que defendían la playa de Omaha, sin duda evitó lo que a todas luces habría sido un desastre, considerando que las baterías se encontraban preparadas para hacer práctica de tiro,<sup>35</sup> playa donde se produjo la mayor cantidad de bajas y por largas horas se dudara del cumplimiento de la misión. De haber estado la totalidad de las fuerzas en ese sector, el desenlace de Omaha hubiese sido diferente y tal vez hasta del mismo desembarco en Normandía.

*“Si el grupo del teniente coronel Meyer, que representaba la mitad de las fuerzas de Kraiss, no hubiera sido enviado por la noche a investigar los <muñecos explosivos> lanzados al sur de Carentan en la Operación Titanic, las defensas alemanas desplegadas en Omaha habrían sido formidables”.*<sup>36</sup>

## Plan Tortuga

Si bien el fin de este plan no estaba orientado a sorprender a los alemanes, ni tampoco formaba parte de la Operación *Bodyguard*, se considera relevante su análisis debido a que contribuye directamente a prolongar los efectos logrados por las operaciones que anteceden. Su objetivo era *“aislar el área de batalla y dificultar la intervención rápida en la batalla de la cabeza de puente de*

---

33 COLLINS, *op. cit.*

34 Muñecos de caucho que simulaban paracaidistas y que al caer detonaban imitando disparos de fusil.

35 BEEVOR, *op. cit.*

36 *Ibidem.*

*otras divisiones procedentes de otros puntos de Francia*".<sup>37</sup> Días previos al desembarco se realizó una serie de bombardeos a carreteras, ferrocarriles y puentes, teniendo como saldo que el día 5 de junio, que 18 de los 24 puentes que conectaban Normandía con París, estaban destruidos.<sup>38</sup> Su alto grado de eficiencia en la adquisición de objetivos, se debía a que contaba con el apoyo de la resistencia francesa, los que además realizaban operaciones de sabotaje.

Su principal propulsor, el mariscal Montgomery, proponía ejecutar una serie de "puntos de bloqueo", que significaba volver a escombros los principales poblados normandos, con un costo calculado en 10.500 civiles muertos, y que consideraba 26 poblados que debían ser bombardeados los días 7 y 8 de junio. Rápidamente esta proposición ganó opositores en la Fuerza Aérea aliada e inclusive del propio Churchill, quien declaró que existía "*el riesgo de abrir una herida incurable entre Estados Unidos y Gran Bretaña, y Francia en la era posguerra*",<sup>39</sup> generándose una polémica que llegó al extremo de que Montgomery y otros mandos, renunciarían a sus cargos sino se realizaba el plan, argumentando que de no ejecutarse, la cantidad de soldados que morirían sería mayor a los civiles y que se requería de tres a siete días para traer una segunda oleada, por lo que Eisenhower accedió al plan.

Configurado el campo de batalla de esta manera, cobran relevancia los planteamientos de los mariscales Rommel y Von Rundstedt. Rommel planteaba que las unidades acorazadas debían estar cercanas a la costa para rechazar enérgicamente desde un primer momento una operación anfibia, mientras Von Rundstedt estimaba que debían estar en la retaguardia, y debido a que Hitler accedió al planteamiento del último con el apoyo de Guderian, las reservas blindadas quedaron distantes de las playas. La falta de comprensión de las ventajas que otorgaba la superioridad aérea, llevó a los alemanes a pensar que las reservas llegarían sin dificultades. Como resultado, y según el relato de Beevor, solo un panzer logró llegar a la playa. Las reservas fueron degradadas por bombardeos durante todo su trayecto y demoraron dos días en llegar,<sup>40</sup> teniendo como efecto: que llegaron escasas fuerzas, tarde y sin espacio para maniobrar.

*"Todas las reservas llegaron demasiado tarde para aplastar el desembarco enemigo por medio de un contraataque. El adversario había situado ya considerables fuerzas en la playa".*<sup>41</sup>

## Medidas de ocultamiento

No existe engaño ni sorpresa si son reveladas las verdaderas intenciones, por lo tanto, los aliados debieron tomar una serie de medidas de seguridad y protección para encubrir los preparativos

---

37 MONTGOMERY, Mariscal. *Historia del Arte de la Guerra*. Madrid, Aguilar S.A., 1969, p. 522.

38 FULLER, John. *Batallas Decisivas del Mundo Occidental*, volumen III. Barcelona, Luis de Caralt, 1964.

39 COLLINS, *op. cit.*

40 LIDDELL, Basil. *Historia de la Segunda Guerra Mundial*. Madrid, Caralt, 2006.

41 ROMMEL, *op. cit.*, p. 261.

y ejecución de las operaciones Neptuno y Overlord. Es así como se prohibió el acceso a las zonas costeras, se tomaron medidas de censura, se retuvo la correspondencia durante los días críticos y prohibieron telegramas cifrados de las embajadas.<sup>42</sup> Los campamentos donde se realizaban los preparativos estaban aislados de información, una vez dentro, no se podía volver a salir. También, se prohibió a los franceses realizar mensajes por radio, debido a su vulnerable sistema de codificación.

El sector contaba con una protección cercana, representada por alrededor de siete mil cañones, radares, vehículos y más de mil globos, que monitoreaban todas las actividades que se realizaban. La protección lejana estaba materializada por patrullas aéreas y la fuerza antisubmarina desplegada a su alrededor. De igual forma, la neutralización de la totalidad de los agentes que trabajaban para la *Abwehr* en territorio británico y el aislamiento de los campamentos, impedían que cualquier agente alemán notara la inexistencia de un ejército en Kent y Sussex. Un personaje que ameritaba especial cuidado, era el general francés Charles de Gaulle, conocido por su itinerante personalidad, por lo que fue informado de la operación solo 36 horas antes que comenzara.<sup>43</sup>

El día "D", los soldados recibieron su misión y fueron embarcados para ser trasladados a Normandía, pero producto de las condiciones meteorológicas, la fecha fue postergada en dos oportunidades, ocasión donde tuvieron que permanecer embarcados hasta que se diera la orden, con la finalidad de evitar cualquier filtración. Durante la aproximación al objetivo, las patrullas aéreas aliadas vigilaron la costa francesa durante toda la noche, dispuestos a derribar a cualquier medio alemán que pudiese advertir la aproximación de la flota. En síntesis, se ocultaron los preparativos y ejércitos reales de la operación, y se mostraron los falsos.

Desde el otro lado del canal, no se logró evidenciar algún testimonio que delatara de la presencia de unidades falsas, lo que comprueba que los aliados lograron aislar Inglaterra y manejaron la información a su voluntad. No obstante, existió una serie de informes que contenían información útil y que no llegó jamás a oídos de quienes la necesitaban como cuenta Von Rundstedt *"cuando finalmente, la tarde del 5 de junio de 1944, Kaltenbrunner creyó que tenía indicaciones seguras de la inminente invasión, lo reportó a Jodl, éste no le puso atención y no informó a su estado mayor ni a Hitler"*.<sup>44</sup>

*"Pero nada de lo que descubrimos nos dio un indicativo definido a donde iba a tener lugar la verdadera invasión. Teníamos que depender de nuestro propio criterio"* Von Rundstedt.<sup>45</sup>

---

42 CHURCHILL, *op. cit.*

43 COLLINS, *op. cit.*

44 LIDDELL, (1952), *op. cit.*, p. 372.

45 *Ibidem*, p. 369.

## Efectos generales

Durante el presente análisis se buscó identificar los efectos logrados en cada una de las operaciones o acciones presentadas, donde se pudo identificar tres efectos que no son atribuibles a una operación en particular, ya que para su logro requieren del efecto sinérgico de una mayor cantidad de acciones, como sigue:

1. Construcción del Muro del Atlántico y la mantención de sus fuerzas: si bien la definición de esta línea defensiva es anterior a los preparativos de la Batalla de Normandía, los alemanes mantuvieron una extensión en el frente occidental de aproximadamente 5.000 kilómetros que iban desde Noruega hasta Bretaña, debido a que las operaciones de engaño presentaron múltiples y simultáneas amenazas en toda su extensión y profundidad, negando la posibilidad a los alemanes de realizar economía de las fuerzas y reunión de los medios. De esta manera, el Decimoquinto Ejército alemán permaneció inmóvil durante ocho semanas posteriores al desembarco y otras hasta el término de la guerra, como el caso de las fuerzas que estaban en Noruega. En síntesis, los alemanes tenían divididas 59 divisiones en todos los sectores, sin ser fuertes en ninguno de ellos, lo que demuestra su confusión e indecisión.

*“La Muralla del Atlántico era solamente una ilusión, evocada a la propaganda para engañar al pueblo alemán y los aliados. Me enojaba mucho leer las historias acerca de lo inexpugnable de su defensa. No tenía sentido describirla como una muralla” Von Rundstedt.<sup>46</sup>*

2. Desarticulación del sistema de inteligencia alemán: la información proveniente del frente occidental, estaba a cargo de la “Oficina de Asuntos Extranjeros y de Contra Información”, al mando del almirante Canaris, quienes reunían la información y la difundían a la Wehrmacht. Sin embargo, al gran volumen de información y desinformación provenientes de cada una de las operaciones aliadas en curso, diferencias en la interpretación y la saturación de los medios de difusión, logró que a principios de 1944 fuese disuelta por órdenes de Hitler, pasando a integrar la “Oficina Central de Seguridad del Reich”, dependiendo directamente de Hitler y Jodl, quienes centralizaron la información y la administraron deliberadamente, teniendo como consecuencia, que a las unidades subordinadas solo les llegaba lo que estos querían que escucharan y no lo que observaban los medios de obtención, dejando ciego a Von Rundsdtedt, quien no participaba en la determinación del esfuerzo de obtención.

*“Muy pocas noticias dignas de confianza llegaban de Inglaterra, todo ese lado estaba dirigido por la OKW a las órdenes de Hitler y no a las de nosotros..., dependíamos de ellos para obtener nuestra propia información” Blumentritt.<sup>47</sup>*

---

<sup>46</sup> *Ibidem*, p. 370.

<sup>47</sup> *Ibidem*, p. 368.

3. Mantención e intensificación del mando centralizado: poco quedaba el año 1943, de la Wehrmacht que habían destacado a comienzos de la Segunda Guerra Mundial con la Blitzkrieg y Auftragstaktik, que se caracterizaron por la rapidez y libertad de acción que tenían los comandantes. A partir de la campaña de Rusia, Hitler se fue involucrando en la toma de decisiones y haciendo caso omiso de las asesorías que le brindaba su Estado Mayor, restringiendo cada vez más la iniciativa de sus comandantes. Es así como Hitler al desconfiar de sus generales y las múltiples operaciones realizadas por los aliados en occidente, terminaron por extinguir la poca libertad que aún tenían sus comandantes y la intolerancia a recibir asesorías contrarias a sus pensamientos (Befehlstaktik).

Este efecto limitó las capacidades de las unidades que defendían Normandía, debido a que las reservas que cubrían esa zona fueron hipotecadas por Hitler y puestas bajo su mando, impidiendo reaccionar en forma oportuna. Además, prohibió a sus generales planificar una retirada, ya que se debía mantener lo ocupado a toda costa, sacrificando una gran cantidad de fuerzas en sectores que ya no tenían relevancia. Otra consecuencia, es que aquellos que tomaban las decisiones de lo que se debía hacer en Normandía, estaban completamente alejados de la realidad, como era el caso además de Hitler, del mariscal Göring que dirigía los medios de la Luftwaffe en ese frente desde Francia.<sup>48</sup>

*“La tarea se está haciendo decepcionante. Una y otra vez tropezamos con trabas burocráticas impuestas por individuos que se obstinan en resistir a todo cuanto represente novedad o progreso”.*<sup>49</sup>

## Posibles sospechas del desembarco en Normandía

Como resultado de la revisión bibliográfica, se identificó una serie de escritos y acciones que indican que tanto Hitler como Rommel, prevenían que el desembarco de los aliados sería en Normandía, razón por la que las operaciones de engaño no habrían tenido el efecto deseado en ellos, los que serán expuestos y rebatidos a continuación:

1. Mariscal Erwin Rommel: el historiador y tratadista militar Basil Liddell Hart menciona que después de entrevistarse con miembros del Estado Mayor del mariscal, este había anticipado y advertido que el desembarco tendría lugar en Normandía, lo que queda claramente estipulado en sus memorias donde detalla y justifica una serie de construcción de obstáculos que si se analiza con posterioridad al desembarco hizo frente a cada uno de los medios empleados por los aliados. Estos consideraban minas antisubmarinas, obstáculos para entorpecer el movimiento de carros anfibios hacia el interior de la playa, estacas explosivas para el aterrizaje de planeadores

---

48 FULLER, *op. cit.*

49 ROMMEL, *op. cit.*, p. 239.

y la inundación de las posibles zonas de lanzamiento de paracaidistas, con un total de 517.000 obstáculos y 31.000 minas.

En África fue objeto de una serie de engaños por parte de los británicos, que lo hicieron declarar que: *“no se trataban de una horda fanática que avanzaba en masa contra nuestras líneas..., por el contrario, nos enfrentamos a un enemigo que aplica toda su inteligencia”*,<sup>50</sup> esta reflexión lleva a pensar que Rommel estaba muy atento a cualquier engaño, como también, había aprendido del verdadero significado de que los aliados tuviesen la superioridad aérea, por lo que defendió ante el mismo Hitler que las reservas debían encontrarse cercanas a la playa, ya que de lo contrario no llegarían a tiempo.

Rommel tiene una serie de otros relatos que exponen detalles acerca de su acertada intuición, no obstante, donde fue completamente sorprendido fue en la fecha que se realizó el desembarco, el que había desestimado a causa del mal tiempo y a tal punto, que ordenó al general Speidel<sup>51</sup> dar término al estado de alerta y dar descanso a sus hombres,<sup>52</sup> ocasión en la que aprovechó de visitar a su familia y entrevistarse con Hitler para solicitar refuerzos. De lo anterior se desprende la relevancia de la paradójica decisión de Eisenhower que logró sorprender hasta al mismísimo “Zorro del Desierto”.

*“5 junio 1944. Los temores de invasión durante este período disminuyeron a causa de las desfavorables mareas... La necesidad más urgente era hablar con el Führer, y hacerle comprender que de producirse el desembarco, solicitar el envío a Normandía de otras dos divisiones Panzer y un cuerpo antiaéreo”*.<sup>53</sup>

2. Adolf Hitler: se desconoce cuáles son las razones que llevaron al Führer a pensar que el desembarco sería en Normandía; tal vez la serie de informes de inteligencia que tuvo y desestimó, pero lo cierto es que a partir de marzo de 1944 la OKW comenzó a emitir una serie de instrucciones tendientes a reforzar Normandía, acompañado de unidades de defensa antiaérea, antiblindaje y escuadrones de tanques. Según Von Rundstedt y Blumentritt, a partir de esa fecha todos los documentos enviados al frente finalizaban con la advertencia de Hitler de “¡Vigilen Normandía!”.<sup>54</sup> Por otra parte, ante la petición de Rommel, entregó una gran cantidad de medios para fortalecer su defensa.

A pesar de lo anterior, se estima que la orientación de Hitler hacia Normandía obedece a una medida de precaución personal, con la finalidad de eludir la responsabilidad, en caso de materia-

50 *Ibidem* p. 244.

51 General Hans Speidel, jefe de estado mayor del mariscal Erwin Rommel durante la Batalla de Normandía.

52 SPEIDEL, Hans. *Invasión 1944*. Barcelona, Inédita editores, 2009.

53 ROMMEL, *op. cit.*, p. 248

54 LIDDELL, (1952), *op. cit.*, p. 371.

lizarse el desembarco en ese sector, teniendo la posibilidad de endosar la responsabilidad a sus generales. De esta manera Hitler quedaba en buen pie en caso de realizarse en las dos posibilidades más probables, tomando en consideración que a esa altura ya ejercía el mando total y por ende la responsabilidad.

Esta apelación se basa en que Hitler solo hizo acciones de carácter “simbólico” en favor de Normandía, a diferencia de Calais, donde concentró la mayor cantidad de sus medios, como, por ejemplo, las reservas que nunca autorizó que concurrieran a Normandía, a pesar de su inminente amenaza; por lo que se deduce que hasta último momento siguió creyendo que la operación principal sería por Calais.

*“El Führer entró en el gran salón... Allí saludó al mariscal Keitel y al general Jodl con las siguientes palabras: <Caballeros, esto es la invasión. He estado diciendo todo el tiempo que ahí era donde iba a producirse>” Otto Günse.<sup>55-56</sup>*

## CONCLUSIONES

En síntesis, se puede establecer que los aliados buscaron la sorpresa mediante la muestra deliberada de una serie de operaciones de engaño, mientras ejecutaban los preparativos de sus reales intenciones, cumpliendo estrictas medidas de ocultamiento para mantener el secreto. Para engañar a los alemanes se emplearon: “unidades fantasmas”, transmisiones, asignación de mandos, bombardeos, agentes dobles, medios de comunicación, simulación de ejercicios, omisiones y otras; demostrando que los aliados asignaron una gran importancia al logro de la sorpresa, empleado la totalidad de los medios disponibles. De esta forma, los aliados lograron que los alemanes detectaran la magnitud de unidades suficientes para estimar que tenían la capacidad de realizar un segundo desembarco, como también alterar la comprensión de las verdaderas intenciones por un tiempo mayor al requerido, que se manifestó con una seguidilla de errores por parte del alto mando alemán. Es así, como se generaron las condiciones para el éxito de esta operación, todo gracias a una acertada estimación de los efectos de la sorpresa necesarios y su correcta explotación.

Los aliados en vez de buscar anticiparse al pensamiento de Hitler y la OKW, los encauzaron a pensar lo que deseaban, para lo cual coordinaron y sincronizaron una serie de operaciones que generarían las condiciones deseadas para realizar el desembarco en Normandía.

---

55 Asistente personal de Adolf Hitler.

56 BEEVOR, *op. cit.*, p. 175.

La confusión en los alemanes, los llevó a cometer el mismo error que los franceses el año 1940 en la Línea Maginot, desplegando en amplio frente sus fuerzas en el “Muro del Atlántico”, generando una mayor probabilidad de éxito en los aliados, al no contar con núcleos lo suficientemente fuertes para hacerles frente, como tampoco, permitir una rápida concentración.

Los efectos producidos por la Operación *Fortitude Sur* y Plan Tortuga, fueron fundamentales para evitar que el alto mando alemán tomara la decisión de emplear las reservas en Normandía, como también, retardar su concurrencia una vez decidido, ya que se estima que de haber estado en la zona las unidades Panzer SS y Panzer Lehr, podrían haber sido desequilibrantes en el desenlace de la batalla, considerando las brechas entre las unidades aliadas, como también, las dificultades presentadas en Omaha. Lamentablemente, la destrucción de los centros poblados, fue el precio que debía pagar Francia por su liberación.

Generalmente, en las victorias de las batallas se recuerda a sus comandantes y unidades, no obstante, el éxito en el desarrollo de la Operación *Bodyguard* y sus consecuencias, dejaron en evidencia el rol protagónico y anónimo que juegan las unidades de inteligencia y particularmente los agentes secretos, ya que al lograr que estos se comportaran como dobles agentes, se obtuvo un camino directo para afectar el ciclo de toma de decisiones alemán. El engaño no se basa exclusivamente en la entrega de información falsa, sino que se debe hacer una correcta administración de esta, en combinación con datos verdaderos para ganar credibilidad.

Si bien, se logró la sorpresa por los efectos derivados de la Operación *Bodyguard*, no se debe dejar de lado la oportunidad que le daría el azar a los aliados de asegurarla y potenciarla, por medio de una difícil, pero paradójica decisión que logró engañar hasta a los más ilustrados mariscales alemanes, ya que nadie hubiese pensado que en aquellas condiciones meteorológicas podría realizarse un desembarco anfibio, como tampoco la tremenda empresa de desarrollo de capacidades que había ocultas al otro lado del canal.

La Operación *Bodyguard* logró penetrar en lo más profundo del ámbito cognitivo alemán, logrando distorsionar su comprensión de la situación a su antojo, lo que tuvo como efecto que consideraran el plan de engaño como la posibilidad más probable y el plan principal, como una operación de engaño, por un tiempo suficiente para el cumplimiento de sus objetivos, superando las expectativas de los efectos que se lograrían. Esto se vio reflejado en la tardía comprensión de la realidad alemana, ya que cuando cambiaron de opinión hicieron lo que pudieron, siendo muy tarde para revertir la situación. Demuestra lo anterior que los refuerzos llegaron tarde, degradados, desabastecidos y agotados.

La metodología de los tres momentos planteados permite de correcta manera diferenciar el grado de sorpresa obtenido, ya que, en el primer momento muchos no cumplen su fin al ser detectados anticipadamente o, por el contrario, la operación de engaño es detectada y no logra ocultar las

verdaderas intenciones; sin modificar la comprensión y por ende quedando solo en este momento. La comprensión de la situación en favor propio al enemigo, será importante en este segundo momento el tiempo en el que perdure la comprensión errada, ya que esto será el tiempo disponible para explotar la sorpresa. Finalmente, la falta de comprensión lo llevará a realizar acciones para contrarrestar las desfavorables consecuencias que produciría en la realidad la operación de engaño, las cuales deben ser previstas y deberán otorgar mayor libertad de acción para ejecutar las verdaderas intenciones.

Resumiendo, durante el presente ensayo se pudo demostrar que:

- La Operación *Fortitude* Norte logró mantener las fuerzas desplegadas en Noruega y sectores cercanos, sin actuar en Normandía y hasta el final de la guerra.
- La Operación *Fortitude* Sur I hizo pensar a los alemanes que la invasión sería por Calais y que se contaba con fuerzas suficientes para un segundo desembarco.
- La Operación *Fortitude* Sur II mantuvo posterior al desembarco en Normandía la credibilidad de un segundo desembarco en Calais, por un tiempo superior al requerido para cumplir los objetivos y que las reservas no concurrieron a Normandía.
- Las operaciones sobre las defensas en Normandía permitieron desviar fuerzas del campo de batalla y que no lograron participar en el desembarco propiamente tal.
- El Plan Tortuga logró retrasar la concurrencia de las reservas hacia las playas de Normandía, dejándolas sin espacio para maniobrar y desgastando en su trayecto.
- Las medidas de ocultamiento fueron efectivas y permitieron que los alemanes no comprendieran las verdaderas intenciones aliadas
- La Operación *Bodyguard* generó efectos que en su conjunto desarticulaban el sistema de mando, inteligencia y despliegue alemán.
- A pesar de existir relatos que infieren que se sabía de las intenciones aliadas, estas no fueron consagradas con hechos, razón por la que se deduce que no fueron los suficientemente convincentes para convertirlas en acciones concretas.

## BIBLIOGRAFÍA

BEEVOR, Antony (2018). *El día D, La Batalla de Normandía*. Barcelona, Crítica.

CHURCHILL, Winston (2007). *La Segunda Guerra Mundial*. Madrid, Esfera de los Libros.

COLLINS, Larry (2004). *Los Secretos del Día D*. Barcelona, Planeta.

DONOVAN, Michael J. (2002). *Operation Fortitude*. Pennsylvania, US Army War College.

FULLER, John (1964). *Batallas Decisivas del Mundo Occidental*, volumen III. Barcelona, Luis de Caralt.

GUDERIAN, Heinz (1971). *Recuerdos de un Soldado*. Barcelona, Luis Caralt.

LIDDELL, Basil (1952). *Los Generales Alemanes Hablan*. México, Ateneo.

LIDDELL, Basil (2006). *Historia de la Segunda Guerra Mundial*. Madrid, Caralt.

MARÍN, Francisco A. (2004). *Engaños de Guerra. Las acciones de decepción en los conflictos bélicos*. Barcelona, Inédita.

MONTGOMERY, Mariscal (1969). *Historia del Arte de la Guerra*. Madrid, Aguilar S.A.

ORTEGA, Rodolfo. "Estrategia Militar. Sorpresa & Engaño". [aut. libro] Ejército de Chile. *Memorial del Ejército de Chile N° 503*. Santiago, Centro de Estudios e Investigaciones Militares, 2019, págs. 25-54.

ROJO, Vicente (2009). *Elementos del Arte de la Guerra*. Madrid, Ministerio de Defensa.

ROMMEL, Erwin (1955). *Memorias, Los Años de Derrota*. México, Helios.

SPEIDEL, Hans (2009). *Invasión 1944*. Barcelona, Inédita editores.

TZU, Sun (2005). *El Arte de la Guerra*. Londres, Duncan Baird.