

El conflicto Israel-Hamás: una herencia del pasado

Mario Arteaga Velásquez¹

Resumen

El conflicto entre Israel y Hamás se remonta al pasado y los hechos ocurridos el 7 de octubre de 2023, cuando las Brigadas Izz al-Dine al-Qassam, brazo militar de la organización, sorprendieron al mundo con un ataque impensado contra territorio israelí, son la culminación de lo que países árabes y diversas organizaciones y movimientos palestinos, incluida Hamás, habían venido advirtiendo, con mucha fuerza, desde 1948 especialmente. A partir de la creación del Estado de Israel (1948), se generó una dinámica de conflicto árabe-israelí que se mantiene en la actualidad, donde organizaciones como Hamás han optado por la vía violenta, la lucha armada, la Jihad. Derivado de lo anterior, surge la importancia de revisar el pasado y detenerse en el análisis de los antecedentes que se estima son el origen y la causa del problema que, actualmente, mantiene a Israel y Hamás enfrentados en una guerra con fuerte presencia del islamismo.

Abstract

The Israeli – Hamas conflict dates back to the past. The events of October 7, 2023, when the Izz al-Dine al-Qassam Brigades, the organization's military wing, surprised the world with an unthinkable attack on Israeli territory, are the culmination of what Arab countries and various Palestinian organizations and movements, including Hamas, had been warning, very strongly, especially since 1948. From the creation of the State of Israel (1948), an Arab-Israeli dynamic of conflict was generated that continues to this day, where organizations such as Hamas have opted for violent means, armed struggle, and Jihad. Derived from the above, it is important to review the past and stop at the analysis of the historic records that are considered to be the origin and cause of the problem that, currently, keeps Israel and Hamas confronting each other in a war with a strong presence of Islamism.

1 General de División (R) del Ejército de Chile. Doctor en Relaciones Internacionales, Universidad Complutense de Madrid. Magíster en Ciencias Militares con mención en Política de Defensa y Magíster en Ciencias Militares con mención en Planificación y Gestión Estratégica, ambos por la Academia de Guerra del Ejército de Chile. Diplomado en Gestión Educacional, Pontificia Universidad Católica de Chile. Investigador asociado del Centro de Estudios Estratégicos de la Academia de Guerra del Ejército de Chile. marioarteagav@gmail.cl



Palabras clave

Israel
Hamás
Conflicto
Guerra
Islamismo

Keywords

Israel
Hamas
Conflict
War
Islamism



Introducción

Marc Bloch, en su obra "Introducción a la Historia", advirtió que el conocimiento y el análisis del pasado ayuda a comprender mejor el presente, entregando elementos valiosos para solucionar los problemas que estén afectando a la sociedad o por lo menos intentar hacerlo. Así, la historia se convierte en una aliada para quien investiga, debe tomar decisiones o, como en el caso del artículo, tiene que informar sobre el origen y las causas del conflicto entre Israel y Hamás. Adicionalmente, no se debe olvidar que la historia es reconocida como la ciencia de los hombres que une un pasado con el presente.²

Se suele asumir, que el conflicto entre Israel y Hamás se originó a partir de la Carta Fundacional que la organización hizo pública el 18 de agosto de 1988, donde declaró ser un movimiento nacionalista islamista sunní palestino, cuyo propósito fundamental es establecer un Estado Islámico en la Palestina histórica, vale decir, en el territorio que actualmente corresponde al Estado de Israel, Cisjordania y la Franja de Gaza.

Lo que declaró Hamás en 1988 fundamentó su existencia y, cuando manifiesta que luchará para recuperar los territorios usurpados en Palestina,³ informa su propósito fundamental que por su alcance es acompañado de elementos generadores de tensión y conflicto cuyo origen se encuentra en el pasado porque, en el mismo documento, Hamás asocia la usurpación territorial con la Declaración Balfour del año 1917⁴ la que, a la vez, está relacionada con las intenciones que Theodor Herzl instaló en la discusión internacional el año 1897.

Por otra parte, si se considera que el conflicto se relaciona con el origen de Hamás y que este se encuentra asociado a la creación del Centro Islámico, en los años setenta, para la islamización de la población palestina, se puede sostener que el conflicto se habría iniciado en aquella década.

Considerando lo expuesto, el propósito de este artículo es determinar el origen y las causas del conflicto en donde se enfrentan Israel y Hamás y, para ello: primero, se analizará la creación del Estado de Israel y las controversias que ello generó; posteriormente, se analizará la dinámica del conflicto entre los países árabes e Israel, a partir de 1948; a continuación, se revisará el origen de Hizbollah y Hamás y la relación de conflicto que esas organizaciones han mantenido con Israel; seguidamente se realizará una revisión de la Operación Tormenta Al - Aqsa y de la Operación Espadas de Hierro en el contexto político y estratégico y; finalmente, se formularán conclusiones que den respuesta al propósito de este artículo.

La creación del Estado de Israel y las controversias que le sucedieron

El nacimiento del Estado de Israel en 1948, fue el resultado de numerosos hechos que se remontan al año 1896 cuando Theodor Herzl, fundador del movimiento Sionista, instaló la idea de crear un Estado Judío señalando, en 1897, que la meta era hacerlo en Palestina y al amparo del derecho público.⁵

2 BLOCH, Marc. *Introducción a la Historia*. Madrid: Ediciones F.C.E., 1980.

3 Carta Fundacional de Hamás, publicada el año 1988, p. 4. [en línea] disponible en: <http://www.library.cornell.edu/collddev/mideast/hamas.htm>

4 *Ibidem*, p. 8.

5 Así se indica en el informe de Naciones Unidas denominado "Orígenes y evolución del problema Palestino. 1917-1988", publicado el año 1990, pp. 8-9.



A partir de esa fecha, se sucedieron actuaciones de múltiples actores, tanto a favor como en contra de la idea, hasta que el 2 de noviembre de 1917, Arthur James Balfour, secretario de Ministerio de Relaciones Exteriores declara que *“El gobierno de su Majestad Británica ve con beneplácito el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y hará cuanto esté en su poder para facilitar el logro de ese objetivo [...]”*⁶

Entre los esfuerzos para la creación del “hogar nacional para el pueblo judío” e intentando conseguir el apoyo británico, los dirigentes sionistas se encargaron de representar las ventajas estratégicas que generaba un Estado Judío en Palestina, señalando que ello sería “una salvaguardia muy eficaz para el Canal de Suez” y para que Francia desistiera de sus pretensiones en la región y apoyara la “colonización judía en Palestina” bajo control británico.⁷

Terminada la Primera Guerra Mundial, Palestina, provincia del Imperio turco hasta ese entonces, quedó sujeta al Mandato de la Sociedad de las Naciones de 1922. Este mandato incluía contenidos fundamentales de la Declaración Balfour de 1917 y consideraba *“el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío”*, debiendo salvaguardarse *“los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina”*.⁸

El citado mandato favoreció la inmigración judía a Palestina, de tal manera que, en los 10 años

siguientes, arribaron a ese territorio 100.000 judíos aproximadamente, incrementando la población de ese origen que ya vivía en Palestina. Como consecuencia de esto, surgieron tensiones, entre las comunidades, que dieron paso a estallidos de violencia como el ocurrido en 1929 a causa de la disputa de derechos y reclamaciones relacionadas con el Muro de las Lamentaciones, próximo a “Haram al-Shariff” que los musulmanes consideraban un lugar sagrado.⁹

Los años 30 fueron testigos del incremento progresivo de las tensiones entre la comunidad palestina y la judía, derivadas –especialmente– del aumento de inmigrantes judíos que huían de Europa a causa de la persecución nazi. En aquella época, ya se advertían “diferencias irreconciliables” entre palestinos y judíos, que en 1936 produjeron un levantamiento de la población palestina en protesta por la inmigración. Esto, llevó a la autoridad británica a proponer “la partición de Palestina en un Estado Árabe y un Estado Judío”, iniciativa que no fructificó, pero sí condujo –más tarde– a la intervención de la recién creada organización de Naciones Unidas para solucionar el problema que ya constituía un conflicto.¹⁰

A partir de 1948, después de la creación del Estado de Israel y concordando con lo que afirma Janiel Melamed Visbal,¹¹ el proceso de consolidación del nuevo Estado estuvo sujeto a innumerables controversias, violencia y a la resistencia de la

6 *Ibidem.*

7 *Ibidem*, pp. 11-12.

8 Ver el informe de Naciones Unidas denominado “La condición jurídica de Jerusalén”, publicado el año 1997, pp. 1-4.

9 *Ibidem*, pp. 3-5.

10 *Ibidem.*

11 MELAMED Visbal, Janiel. Evolución y perspectivas de los desafíos de la seguridad nacional en Israel, en La política de Defensa y Seguridad de Israel como modelo, por LEAL MOYA, Irma y MOLDOZNIK, Marcos (coordinadores). México: Universidad de Guadalajara, 2017, pp. 59-61.



población palestina que contaba con el apoyo de los países árabes de la región que no reconocían a Israel como Estado, entre ellos Egipto, Siria, Jordania, Líbano y Arabia Saudita.

El 14 de mayo de 1948, David Ben Gurión proclamó la independencia de Israel, anticipándose un día al término del mandato británico que mantuvo la faja o Franja de Gaza como territorio palestino. A esa fecha, la tensión entre Israel, sus vecinos árabes y la población palestina había dado paso a un ambiente de belicosidad que pronto condujo a un escenario de conflicto armado, la Guerra Árabe-Israelí de 1948.

La creación del Estado de Israel marcó un hito en la historia del conflicto con sus vecinos árabes y, particularmente, con la nación palestina. Muchos aseguran que es la causa del conflicto que aún persiste en la actualidad. Sin embargo, los antecedentes indican que ello solo sería parte de la causa real del problema, porque la otra parte se remontaría al surgimiento de la idea de crear un Estado israelí en 1897, a la Declaración Balfour en 1917 y al Mandato de la Sociedad de las Naciones de 1922, que ya fueron revisados.

La dinámica del conflicto árabe-israelí a partir de 1948

El 15 de mayo de 1948, un día después de la proclamación de independencia de Israel, se inició la Guerra Árabe-Israelí denominada *“de la infamia o de la catástrofe por los palestinos”* y *“de independencia”* por los israelíes.¹²

Las hostilidades se iniciaron con la invasión del territorio israelí por parte de tropas de Egipto, Siria, Líbano, Iraq, Jordania y Arabia Saudita, a quienes se sumaban tropas irregulares palestinas de las agrupaciones el-Kaukji y Mufti que no superaban los 4.000 hombres.

Las fuerzas palestinas se desplegaron principalmente en Gaza, junto con fuerzas egipcias con escasa capacidad de combate, que no deseaban desgastarse en combate y que posteriormente se retiraron de ese frente sin enfrentarse decisivamente con las fuerzas israelíes.

Entre el 15 de mayo y el 11 de junio, la situación fue crítica para Israel, debiendo enfrentar a fuerzas árabes que le atacaron desde el norte, sur y el este, simultáneamente. La resistencia israelí impidió la derrota y junto con la tregua de cuatro semanas negociada por Naciones Unidas, se evitó la catástrofe militar y política de Israel, lo que permitió *“la subsistencia del Estado”*.¹³

Al finalizar la guerra, en enero de 1949, Israel inició su consolidación como Estado, Egipto obtuvo el control de Gaza, aproximadamente 700.000 palestinos emigraron a los países árabes vecinos, y se puede afirmar que el término de esta guerra fue, a la vez, en el contexto del conflicto palestino-israelí, el inicio de la resistencia palestina que se mantiene en la actualidad.

A partir de 1949, Israel y sus vecinos árabes convivieron en un escenario de tensión permanente, en el cual Israel se sintió amenazado y fue víctima del dilema de seguridad de manera extrema, porque

12 SOLAR, David. 1948: Guerra Árabe-Israelí. La creación del Estado de Israel (II). [en línea] disponible en <https://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2014/07/24/53d0c0d2e2704ebf108b456e.html>

13 PRIMOR, Abraham. La realización incompleta del sueño sionista, en revista *Política Exterior* (enero-febrero). Madrid, 1998.



no contaba con la capacidad militar suficiente para enfrentar otra guerra en el corto plazo. Por su parte, el conflicto con los palestinos persistió e Israel los acusó de realizar ataques desde la Franja de Gaza, en ese entonces bajo la administración egipcia, con fuerzas irregulares que calificó como “comandos terroristas”.¹⁴

En este mismo escenario, el año 1956 se produjo la crisis del Canal de Suez, que en poco tiempo dio paso a un nuevo conflicto armado árabe-israelí. Al respecto, cabe considerar que, previo al enfrentamiento armado, Israel se hizo parte del Protocolo de Sèvres, junto con Gran Bretaña y Francia.¹⁵

Israel inició las hostilidades el 29 de octubre de 1956, mediante la Operación Kadesh, que según lo afirma Javier García Andrés,¹⁶ buscaba “más el colapso que la destrucción” de las fuerzas egipcias desplegadas en el Sinaí. En lo general, la ofensiva consistió en un asalto aerotransportado en el Paso de Mitla y un ataque principal en Gaza para conseguir el control del estrecho de Tirán.

La justificación internacional israelí de su intervención, se basó en dos argumentos: el bloqueo del tráfico marítimo con destino a sus puertos en el estrecho de Tirán y “*las acciones de comandos palestinos, apoyados por las Repúblicas Árabes Unidas (R.A.U) y Siria, desde la franja de Gaza y la frontera jordana, principalmente*”¹⁷ dirigidos a la región sur de su territorio.

Al finalizar la guerra, Israel debió abandonar el territorio egipcio ocupado. Por su parte, Egipto mantuvo la administración de la Franja de Gaza y nacionalizó el disputado Canal de Suez. Los palestinos continuaron desarrollando Al Fatah, especialmente su brazo armado Al Asifah (la tempestad), para consolidarse como organización revolucionaria y liberadora en el enfrentamiento contra el dominio israelí.

El ambiente conflictivo y las desconfianzas mutuas continuaron. Israel percibió intenciones de agresión militar por parte de Egipto, sumando a ello el apoyo sirio a la causa palestina y la creación, en 1964, de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) auspiciado por el presidente egipcio Gamel Abdel Nasser.

El 5 de junio de 1967, Israel sorprendió a Egipto y a sus aliados sirios y jordanos, con una inesperada operación militar, inicialmente aérea y decisiva, que significó la destrucción –en tierra– de casi la mitad del potencial aéreo egipcio y de sus aliados. Con esta importante pérdida de capacidad militar, las operaciones terrestres israelíes se desarrollaron sin mayores restricciones producto de la ausencia de amenaza aérea adversaria, situación que facilitó la progresión hacia el Canal de Suez y la ocupación del Sinaí, la franja de Gaza, Cisjordania y de las alturas del Golán en territorio sirio.

Terminadas las hostilidades, Israel ocupó y tomó el control de la Franja de Gaza y los palestinos

14 FRADE. Fernando. El conflicto árabe-israelí, sin solución aceptable. [en línea] disponible en: <https://www.cepc.gob.es/sites/default/files/2021-12.html>, p.75. El autor sostiene que el año 1954 se había creado Al Fatah (Harakat al tahrir al falastin - que corresponde al Movimiento de Liberación Palestino), que con su brazo militar debía operar en territorio israelí.

15 En el Protocolo de Sèvres, Gran Bretaña, Francia e Israel acordaron un ataque conjunto contra Egipto, con el propósito de consolidar la posición estratégica de Israel y proteger los intereses de los otros dos países, en Medio Oriente.

16 GARCÍA Andrés, Javier. Británicos y franceses serían en 1956 los grandes perdedores de la Guerra del Canal. [en línea] disponible en: <https://www.abc.es/cultura/20141129/abci-britanicos-franceses-serian-1956-201411271424.html>

17 FRADE, *op. cit.*, p. 74.



residentes quedaron bajo la administración israelí iniciándose, junto con ello, un proceso de colonización en esa zona. A diferencia de lo ocurrido en 1956, Israel se negó a devolver los territorios conquistados y ocupados,¹⁸ porque ello no le aseguraba el cese de los hostigamientos palestinos y de sus vecinos árabes.

Después de la Guerra de los Seis Días, los países árabes priorizaron la recuperación de sus territorios perdidos en el conflicto armado y postergaron su apoyo al movimiento palestino. Esto, sirvió como argumento para que los palestinos comenzaran a accionar con mayor violencia tanto en Gaza como en otras partes del mundo,¹⁹ contra organizaciones y ciudadanos israelíes. Paralelamente, el proyecto nacionalista palestino comenzó a ser fuertemente influenciado por el fundamentalismo religioso, cuyo mayor interés era *“el reconocimiento de la injusticia originaria de la que fueron víctimas”*²⁰ los palestinos. Así, la lucha continuó desarrollándose con fuerte influencia religiosa, mayor violencia y con el apoyo de los Estados vecinos de Israel y, a partir de los años 70, comenzó a advertirse la presencia e influencia del fundamentalismo islámico.²¹

El 6 de octubre de 1973, día del Yom Kippur, Israel fue sorprendido por una violenta ofensiva de Egipto en el frente del Canal de Suez, combinada con otra por parte de Siria en los Altos del Golán. En los primeros días de guerra, las fuerzas israelíes sufrieron considerables bajas y sus adversarios lograron cruzar con suficiente facilidad las líneas acordadas para el cese del fuego en 1967. Israel consiguió estabilizar su condición estratégica y con

ello, finalmente, pudo derrotar a sus adversarios y recuperar sus límites territoriales, llegando a amenazar Damasco y El Cairo.

Al término de la guerra, en noviembre de 1973, por la presión de la opinión pública israelí, se creó la Comisión Agranat a quien se le asignó la tarea de investigar las causas y responsabilidades de la sorpresa política y estratégica del 6 de octubre. Terminadas las investigaciones, además de establecer las verdaderas causas de la sorpresa y las responsabilidades políticas y militares, se modificó la conducta de política externa israelí en el sentido de fortalecer la opción diplomática para enfrentar el conflicto y negociar la paz con sus vecinos árabes. Se estima que la práctica de esta política influyó, de manera determinante, en el logro de los acuerdos de paz firmados con Egipto en 1979 y con Jordania en 1994.

Por su parte, los acuerdos de paz ya citados, modificaron la dinámica del conflicto en Medio Oriente y aun cuando disminuyeron la tensión interestatal, generaron condiciones para la aparición de nuevos actores no estatales adversos a la presencia israelí, especialmente la presencia militar, en Jerusalén, Franja de Gaza, Cisjordania y en el Líbano. Entre esos nuevos actores destacan Hizbollah y Hamás.

En la dinámica del conflicto que se ha venido tratando, también se encuentra el conflicto entre Israel y el Líbano, debido al apoyo que el último ha entregado al movimiento palestino. En este contexto destacan la ocupación del territorio sur libanés en el marco de la “Operación Litani”

18 Israel no acata la Resolución 242 de Naciones Unidas que le obligaban a retirarse de los territorios ocupados.

19 Un ejemplo de esto fue lo ocurrido en las Olimpiadas de Munich, en 1972, con el asesinato de 11 atletas israelíes.

20 PÉREZ Goñi, Javier. *La Guerra de los Seis Días: Aproximación a la historia contemporánea de Israel y el Mundo Árabe* (Trabajo de fin de Grado). Universidad de Zaragoza, 2017, p. [en línea] disponible en: <http://www.zaguan.urizar.es>

21 *Ibidem*.



(1978), la “Operación Paz para Galilea” (1982), la “Operación Rendición de Cuentas” (1993), la “Operación Uvas de la Ira” (1996) y la “Operación Muro Protector” (2002).

En este escenario de conflicto modificado, se localiza el enfrentamiento armado que sostienen Israel y Hamás en la actualidad. Algo que era esperable si se hubiese considerado la advertencia que entregaban las *“Tendencias estratégicas mundiales hasta el año 2045”*, proporcionadas por el Centro de Desarrollo, Conceptos y Doctrina del Ministerio de Defensa del Reino Unido, el año 2014, donde, en el contexto de seguridad y defensa, se informaba que se esperaba *“que las amenazas de terrorismo interno persistan, así como los ataques en otras naciones por parte de grupos con sede en la región”* y que *“el fundamentalismo islámico casi sin dudas continuará motivando las redes terroristas en el año 2045”*.²²

Hizbollah y Hamás. Su origen y relación de conflicto con Israel

Hizbollah, también reconocido como el Partido de Alá, surgió en el contexto de la guerra civil del Líbano (1975-1990).

Con el apoyo de Siria e Irán, las milicias de Hizbollah alcanzaron capacidades superiores a las de la Organización para la Liberación de Palestina

(OLP) y sus bases de operaciones se establecieron en el Líbano, especialmente en la zona sur del territorio, desde donde ha estado dirigiendo sus incursiones a territorio israelí.

Janiel Melamed Visbal, sostiene que Hizbollah se atribuye la “victoria militar” que permitió “expulsar a Israel del territorio árabe”,²³ por la vía de la acción asimétrica, el año 2000.²⁴ Al respecto, se concuerda con lo referido al accionar asimétrico de Hizbollah, considerando que ello ha complicado las operaciones militares de respuesta israelí, dificultando el acceso a las áreas de su interés.

Cabe destacar que Hizbollah fue la causante de la invasión israelí al territorio del Líbano, en julio del año 2006, en el marco de lo que se conoce como la Segunda Guerra del Líbano, que finalizó en agosto de ese mismo año.

Por su parte, Hamás (Harakat al-Muqawama al-Islamiya) es el movimiento de resistencia que surgió de un proceso de islamización iniciado por Ahmed Yassin²⁵ en los años setenta, con la creación del Centro Islámico (al-Mujamma al-Islami). Si bien, este proceso estaba dirigido, en general, a la población palestina refugiada, el énfasis estaba puesto en los líderes palestinos.

Hamás se fortaleció a partir del año 1987, durante la Primera Intifada²⁶ que tuvo lugar en la Franja

22 Centro de Desarrollo, Conceptos y Doctrina. *Tendencias Estratégicas Mundiales hasta el año 2045*. Reino Unido, Swindon: Strategic Trends Programme, 2014. p. 41. La tendencia se refiere al Oriente Medio o Medio Oriente como también se le denomina.

23 MELAMED. *Op. cit.*, pp. 67-68.

24 Se refiere a la retirada de Israel del sur del Líbano ocurrida el año 2000.

25 Ahmed Yassin, refugiado palestino, influenciado por la Hermandad Musulmana surgida en la Universidad Al-Azhar en el Cairo transmitió la creencia de que Palestina es una tierra del islam, que ningún árabe tiene el derecho de ceder ese territorio ni parte de él. Se le considera el padre del movimiento palestino islámico al que se le atribuye el debilitamiento de la Autoridad Nacional Palestina.

26 Corresponde a los incidentes provocados por palestinos en la Franja de Gaza, a partir de septiembre de 1987 y que, a comienzos de diciembre de ese mismo año, generaron un levantamiento masivo de la población palestina que se extendió hasta Jerusalén, obligando la intervención del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que en primera instancia llamó a Israel a respetar el Convenio de Ginebra y, en enero de 1988 exhortó a Israel a abstenerse de deportar a civiles palestinos de los territorios ocupados.



de Gaza y Cisjordania y su Carta Fundacional, fechada el 18 de agosto de 1988, la consolidó y legitimó ante la población palestina que le otorgó su reconocimiento, porque dicha carta contenía un compromiso coincidente con la aspiración nacional palestina que consideraba como propio los territorios de Cisjordania, Franja de Gaza y el propio Israel, con Jerusalén como capital.

En los años noventa, Hamás fortaleció aún más su estructura general, particularmente su aparato militar, con la creación de las Brigadas Izz ad-Din al-Qassam cuyas operaciones contra Israel consideraban atentados contra objetivos sensibles, secuestro y homicidio de militares y civiles israelíes y el lanzamiento de proyectiles desde Gaza y Cisjordania, entre otras acciones que se enmarcan en la lucha asimétrica.

Hamás se declara como uno de los brazos de la Hermandad Musulmana en Palestina y manifiesta su compromiso con la Jihad, entendida como la lucha armada para la expansión del dominio islámico. Subordina el nacionalismo al islamismo, no cree en iniciativas ni llamados a alcanzar soluciones pacíficas y declara que la única solución para el caso palestino es la Jihad, es decir, la lucha armada.

En el propósito de Hamás destaca la liberación de la totalidad del territorio palestino, para establecer allí un Estado islámico. Este territorio considera Cisjordania, la Franja de Gaza y el espacio que ocupa actualmente el Estado de Israel. Con respecto a este último, declara que su lucha contra él exige todos los esfuerzos que sean necesarios, hasta que sea vencido y expulsado, esto implica “la destrucción de Israel”

como lo manifiesta Jesús Núñez Villaverde en su artículo “Israel y la (imposible) eliminación de Hamás.”²⁷

Desde el año 1988, hasta la fecha, Hamás se ha fortalecido progresivamente, adquiriendo mayores capacidades militares producto del apoyo de Siria e Irán principalmente. También, complementó esas capacidades con el empleo de la propaganda y con la internalización del islamismo que ha promovido la inmolación y, con ello, los atentados terroristas suicidas.

En el contexto político y geopolítico, Hamás ha consolidado el apoyo de países como Siria, Irán y El Líbano, quienes han abierto sus fronteras para que el aparato militar de la organización pueda organizarse, equiparse, entrenarse y planificar sus acciones contra Israel. Con esto ha conseguido ampliar el dominio islámico, facilitar el cumplimiento de los propósitos de la Jihad y, de alguna manera, unir territorialmente a varios Estados de la región para facilitar su accionar y cumplir su propósito fundamental.

Los antecedentes permiten comprobar que Hamás promueve la lucha armada –sin límites– para lograr su propósito, lo hace al amparo del islam como credo religioso y modo de vida que llama a realizar todos los esfuerzos y sacrificios, exaltando el valor religioso de la inmolación.

La Operación Tormenta Al-Aqsa. El ataque de Hamás

El 7 de octubre de 2023 el mundo se estremeció con la incursión de Hamás en territorio israelí, realizada por más de 1.500 Nukhbas pertenecientes

27 NÚÑEZ Villaverde, Jesús. Israel y la (imposible) eliminación de Hamás. España: Real Instituto Elcano, 2023, p. 4.



a las Brigadas Izz al-Dine al-Qassam, las milicias más capacitadas de su brazo armado.²⁸

El ataque fue precedido por el lanzamiento de más de 4.000 proyectiles desde la Franja de Gaza y desde Cisjordania, combinados con bombardeos mediante drones, que en conjunto generaron las condiciones que facilitaron el ingreso de los Nukhbas²⁹ al territorio israelí, por aire, mar y tierra, empleando para ello parapentes, embarcaciones menores, maquinaria para abrir las brechas y proporcionar rutas de avance para los vehículos de diferentes características, incluidas las motocicletas, que dieron movilidad táctica a los milicianos de Hamás.

En la operación Tormenta Al-Aqsa, como fue bautizada por Hamás, resultaron muertos más de 1.300 israelíes y otros 200 o más fueron capturados y trasladados a territorio palestino. Como respuesta, Israel lanzó la operación Espadas de Hierro, con el propósito de conseguir la destrucción total de la capacidad militar y política de Hamás para, así, recuperar su capacidad de disuasión y evitar futuros ataques por parte de este adversario y de otros que pudieran intentarlo después de constatar que Israel no es invulnerable.

El ataque de Hamás, inicialmente repudiado por la comunidad internacional, superó las capacidades de la inteligencia israelí, saturó y desbordó su defensa aérea, anuló sus sistemas de mando y control y de vigilancia, impidió que su sistema de alarma estratégica emitiera las alertas correspondientes,

dejó en evidencia las vulnerabilidades que se generan cuando los despliegues de fuerzas terrestres son equivocados e insuficientes, demostró –a todos– los riesgos que se producen por causa de la porosidad fronteriza y, puso en evidencia que es un error político y estratégico desestimar a un adversario que se supone inferior, más aún cuando este tiene motivaciones religiosas que se suman a las propias del nacionalismo y, que ha optado por la lucha asimétrica y el sacrificio extremo.

Por su parte, la respuesta israelí mediante la operación Espadas de Hierro, justificada por el derecho a la legítima defensa mediante una respuesta militar,³⁰ se alinea con su Estrategia de Seguridad y Defensa, donde se enfatiza la importancia de trasladar, con la mayor prontitud, las operaciones militares al territorio adversario, debido a la carencia de profundidad estratégica y escasa superficie territorial.

Sin embargo, con la citada operación, Israel se comprometió con una solución militar compleja, en el contexto de la guerra híbrida donde predomina la asimetría, obligándose a combatir en zonas densamente pobladas y bien preparadas para resistir por parte del adversario, asumiendo el riesgo operacional de ocasionar daños colaterales, que se han producido y son constatables con los miles de muertos civiles palestinos, donde se incluyen hombres, mujeres y niños; sumando a ellos, los daños a la infraestructura indispensable para la supervivencia de la población, entre los que destacan hospitales y otros servicios vitales.

28 Los Nukhbas son fuerzas especiales de Hamás capacitadas para realizar infiltración, incursiones, emboscadas, combate irregular y lanzamiento de misiles y cohetes. Con este ataque demostraron que esas capacidades son reales y efectivas, constituyendo una potente amenaza para la seguridad de Israel.

29 Los integrantes del grupo Nukhba es considerado el grupo de élite de Hamás. También se le denomina el escuadrón de la muerte. Está formado por combatientes altamente entrenados y experimentados, equipados con las armas y las tecnologías más avanzadas.

30 Conforme a lo establecido en el artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas.



Todo esto ha sido cuestionado a nivel mundial, provocando sanciones económicas y diplomáticas para Israel y la intervención de organismos como la Organización de Naciones Unidas, entre otros.

Con esta guerra, Hamás está cumpliendo lo que ha proclamado en su Carta Fundacional donde establece que su propósito es y será siempre recuperar el territorio palestino en su totalidad y que, para ello, está dispuesto a destruir Israel. También, cumple con emplear la Jihad como único método de solución para cumplir su propósito, llevando la lucha armada a todo territorio donde exista población que comulgue con el islam.

Adicionalmente, se puede afirmar que, con su acción militar, Hamás está demostrando al mundo que no se subordina a ninguna organización internacional que no esté alineada con su propósito, desconociendo los acuerdos internacionales establecidos al amparo de organizaciones como Naciones Unidas y su Consejo de Seguridad, porque –a su juicio– esos organismos son hostiles a la humanidad y al islam y deberían ser eliminadas.³¹

Mucho más se puede decir de la Operación Tormenta Al-Aqsa, que hizo realidad el involucramiento de Hamás con la lucha armada religiosa; lo mismo con respecto a la Operación Espadas de Hierro, con que Israel respondió, pero todo ello será tarea de otros autores.

Conclusiones

La incursión de Hamás en territorio israelí, el 7 de octubre de 2023, agudizó el conflicto que ambos

sostenían llevándolo a un punto de no retorno y, con ello, a una guerra que está generando enormes esfuerzos humanos, militares, económicos, materiales y de resiliencia política y estratégica, tanto a Israel como a Hamás, para conseguir sus respectivos propósitos.

Después de explorar el pasado, se puede argumentar que el origen del problema se localiza en la intención declarada por Theodor Herzl, en 1897, cuando comunica su idea de crear un Estado Judío en Palestina; sumando a ello, la Declaración Balfour de 1917, que otorgó espacio político para hacer realidad la intención de Herzl, el Mandato de la Sociedad de las Naciones de 1922 y la propia creación del Estado de Israel en 1948.

Los sucesivos conflictos armados, que enfrentaron a Israel con los países árabes vecinos, contribuyeron a agravar el asunto y hacerlo más complejo. En especial, si se considera que después de todos esos conflictos armados, la resistencia palestina fue incrementándose progresivamente, con creciente influencia del islamismo y generando condiciones que facilitaron la aparición de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP - 1964), Hizbollah (El Partido de Alá) y de Hamás (Harakat al-Muqawama al-Islamiya), las que han optado por la lucha armada como expresión de la Jihad.

Hasta aquí, se puede afirmar que el conflicto y la guerra entre Israel y Hamás son la consecuencia de hechos ocurridos en el pasado, como herencia de intenciones, decisiones y resoluciones de terceros actores internacionales, sumando a

31 Se infiere de lo expresado en el artículo 22 de la Carta Fundacional de Hamás, donde, en términos generales, se proclama que esas organizaciones y otras, como la masonería, los Rotarios y los Leones, surgieron a instancias del interés y financiamiento económico del sionismo.



ello una dinámica de conflicto entre Israel y sus vecinos árabes a partir del año 1948 y que a fines de los años ochenta adquirió mayor complejidad por la presencia y accionar de Hizbollah y de Hamás, quienes han contado con el apoyo de países como Siria, Irán y El Líbano, entre los que más se conocen.

La motivación de la cruzada de Hamás, declarada en su Carta Fundacional y compartida por numerosa población palestina, ha provocado que el conflicto adquiera mayor complejidad, porque allí se advierte la existencia de intereses absolutamente contrapuestos, debido a que el propósito fundamental de Hamás es la recuperación del territorio palestino, en tanto que para Israel es la defensa del territorio que lo alberga, en tanto ello significa su supervivencia como Estado.

Hamás, declaró su compromiso con la Jihad, es decir, con la lucha armada para expandir el dominio islámico. Derivado de esto, el nacionalismo palestino se ha subordinado al nacionalismo palestino islámico que no cree en iniciativas ni en llamados para alcanzar soluciones pacíficas y tampoco confía en organizaciones como Naciones Unidas para lograr acuerdos entre las partes.

En este escenario, la sociedad internacional y sus actores deberían considerar que Hamás ha optado por la fundamentación religiosa de su lucha, lo que le motiva e impulsa a realizar los mayores esfuerzos, incluido el autosacrificio mediante la inmolación, aceptado como la máxima expresión de entrega para contribuir a los propósitos de Hamás.

La sociedad internacional también debería asumir que la lucha armada de esta organización utiliza la asimetría en el enfrentamiento, generando sorpresa y asumiendo como modo estratégico

la lucha militar prolongada, del cual la historia se encarga de proporcionar valiosos ejemplos que contribuyen a inferir que el enfrentamiento con Hamás se prologará en el tiempo, más aún si sus integrantes actúan motivados por valores religiosos, no se concentran en el territorio palestino y sus fuerzas, especialmente sus mandos, se refugian en países como Jordania y El Líbano.

Todo indica, hasta la fecha, que la guerra entre Israel y Hamás continuará en el mediano plazo; que el conflicto entre ambos, aun cuando se consiga un acuerdo para el cese del fuego y las hostilidades, persistirá, porque el propósito de Hamás es intransable; y, que un acuerdo de paz definitivo entre Israel y Hamás es muy difícil de alcanzar, porque la recuperación del territorio histórico de Palestina implica la desaparición del Estado de Israel. Refuerza este planteamiento, lo manifestado por el Centro de Desarrollo, Conceptos y Doctrina del Ministerio de Defensa del Reino Unido, cuando advierte que los ataques terroristas continuarán en Medio Oriente y que el fundamentalismo islámico será su motivación, por lo menos hasta el año 2045.

Adicionalmente, como consecuencia del conflicto, se estima probable que, en el ámbito interno de Israel, al igual que ocurrió después de la Guerra del Yom Kippur, se resuelva organizar una comisión investigadora, similar a la Comisión Agranat, para que investigue las causas y responsabilidades de la sorpresa política y estratégica del 7 de octubre de 2023.

Por otra parte, en el contexto internacional, Israel deberá afrontar cuestionamientos relacionados con el Derecho Internacional de los Conflictos Armados y sanciones económicas y diplomáticas durante tiempo indeterminado.



Bibliografía

- ÁLVAREZ M., René. *Conflagración en el Medio Oriente: La Guerra de los Seis Días y la Crisis Actual*. Santiago: Biblioteca del Oficial. Instituto Geográfico Militar. 1970.
- BARKER, A.J. *La Guerra del Yom Kippur*. Madrid: Editorial San Martín. 1975.
- BERMÚDEZ, Ángel. *La Guerra de los Seis Días: el conflicto relámpago ocurrido hace medio siglo entre Israel, Egipto, Jordania y Siria que cambió para siempre Medio Oriente*. 2017. [en línea] disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40139818>
- BLOCH, Marc. *Introducción a la Historia*. Madrid: Ediciones F.C.E. 1980.
- Carta Fundacional de Hamás. 1988. [en línea] disponible en: <http://www.library.cornell.edu/colldev/mideast/hamas.htm>
- Centro de Desarrollo, Conceptos y Doctrina. *Tendencias Estratégicas Mundiales hasta el año 2045*. Reino Unido, Swindon: Strategic Trends Programme. 2014.
- CHURCHILL, Randolph y CHURCHILL, Winston. *La Guerra de los Seis Días*. Buenos Aires: Editorial Candelabro. 1967.
- DAVIDI, Efraim. *La crisis del canal de Suez en 1956: El fin de una época en el Medio Oriente y el comienzo de otra*. 2006. [en línea] disponible en: [C:/Users/KSAFIA/Downloads/Dialnet-LaCrisisDelCanalDeSuezEn1956ElFinDeUnaEpocaEnElMed-2195711%20\(1\).PDF](C:/Users/KSAFIA/Downloads/Dialnet-LaCrisisDelCanalDeSuezEn1956ElFinDeUnaEpocaEnElMed-2195711%20(1).PDF)
- BEAUFRE, André. *Disuasión y Estrategia*. Madrid, España: Instituto de Estudios Políticos. 1966.
- FRADE, Fernando. El conflicto árabe-israelí, sin solución aceptable. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. España. 2021. [en línea] disponible en: <https://www.cepc.gob.es/sites/default/files/2021>
- GARCÍA, Andrés. *Británicos y franceses serían en 1956 los grandes perdedores de la Guerra del Canal*. 2014. [en línea] disponible en: <https://abc.es/cultura/20141129/abci-britanicos-franceses-serian.1956-201411271424.html>
- HERZOG, Jaim. *La Guerra del Yom Kippur*. Jerusalén: La Semana Publicaciones. 1980.
- KREIBOHM, Patricia. *Guerra de Palestina 1948-1949: una contienda fundacional en el contexto del conflicto de la segunda post-guerra*. Presentación en las Segundas Jornadas sobre Medio Oriente: "A cincuenta años de la creación del Estado de Israel. Instituto de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional de La Plata, Argentina. 1998.
- MELAMED Visbal, Janiel. *Evolución y perspectivas de los desafíos de la seguridad nacional de Israel, en La política de defensa y seguridad de Israel como modelo*. Jalisco, México: Universidad de Guadalajara. 2017.
- NACIONES UNIDAS. *La condición jurídica de Jerusalén*. Nueva York. 1981. [en línea] disponible en: https://unispal.un.org/pdfs/StatusJerusalem_1981studys.pdf
- NACIONES UNIDAS. *Orígenes y evolución del problema Palestino. 1917-1988*. Nueva York. 1990. [en línea]. Disponible en: <https://www.un.org/unispal/document/origenes-y-evolucion-del-problema-palestino-1917-1998-un-estudio/>



- NÚÑEZ Villaverde, Jesús. *Israel y la (imposible) eliminación de Hamás*. España: Real Instituto Elcano. 2023. [la-historia/2014/07/24/53d0c0d2e2704ebf108b456e.html](https://www.elcano.es/la-historia/2014/07/24/53d0c0d2e2704ebf108b456e.html)
- PÉREZ Goñi, Javier. *La Guerra de los Seis Días: Aproximación a la historia contemporánea de Israel y el Mundo Árabe*. España: Universidad de Zaragoza, Facultad de Filosofía y Letras. 2017. SZNAJDER, Mario. *Seguridad en Israel: un concepto flexible y cambiante*, en *La política de defensa y seguridad de Israel como modelo*, pp. 39-49. Jalisco, México: Universidad de Guadalajara. 2017.
- PRIMOR, Abraham. *La realización incompleta del sueño sionista*, en *Revista Política Exterior* (enero-febrero). Madrid. 1998. WATLING, Jack. *Israel se enfrenta a Hamas: para los planificadores militares, Gaza no es inusual*. Royal United Services Institute (RUSI). 2023. [en línea] disponible en: <https://rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/israel-confronts-hamas-military-planners-gaza-not-unusual>
- SOLAR, David. *1948: Guerra Árabe-israelí. La creación del Estado de Israel*. 2014. [en línea] disponible en: <https://www.elmundo.es/la-aventura-de->