

80 años después: crisis del multilateralismo y el retorno del *hard power* a la política internacional

Víctor Olazarán Toledo¹

Resumen

*El multilateralismo liberal, como fue concebido tras el fin de la Segunda Guerra Mundial, parece estar en un proceso de crisis. Su progresiva erosión ha propiciado el resurgimiento del *hard power* como herramienta de los Estados para hacer frente a la incertidumbre del orden internacional. De acuerdo a ello y a partir de una revisión bibliográfica aplicada a casos como los de Rusia, China, EE.UU. y América Latina, se sostiene que esta crisis ha favorecido el predominio de los mecanismos de coerción y competencia, por encima de la cooperación y el respeto a las instituciones internacionales. En suma, se plantea que la desconfianza institucional, la fragmentación normativa y la rivalidad entre potencias están impulsando una transición hacia un escenario de poder duro, que pone en tensión las bases mismas del multilateralismo y obliga a repensar su viabilidad futura.*

Abstract

Liberal multilateralism, as it was conceived after the end of WWII, appears to be undergoing a process of crisis. Its gradual erosion has fostered the resurgence of hard power as a tool for states to confront the uncertainties of the international order. In line with this and based on a literature review applied to cases such as Russia, China, the United States, and Latin America, this study argues that this crisis has favored the predominance of coercive and competitive mechanisms over cooperation and respect for international institutions. In sum, it contends that institutional distrust, normative fragmentation, and great-power rivalry are driving a transition toward a hard power–dominated scenario that strains the very foundations of multilateralism and compels a reconsideration of its future viability.

¹ Cientista Político de la Pontificia Universidad Católica (PUC) de Chile. Analista del Depto. II “Estudios y Extensión” del Centro de Estudios e Investigaciones Militares del Ejército (CESIM).



Palabras clave

Multilateralismo
Coerción
Orden liberal
Crisis institucional
Transición geopolítica.

Keywords

Multilateralism
Coercion
Liberal order
Institutional crisis
Geopolitical transition.



Introducción

El orden multilateral liberal y las instituciones creadas en respuesta al colapso de los sistemas de equilibrio previos a la Segunda Guerra Mundial (la ONU, el FMI, el Banco Mundial, entre otros) buscaron limitar el uso de la coerción mediante reglas, foros de cooperación y un marco de legitimidad compartida. Sin embargo, en las últimas décadas, el progresivo desgaste de esta arquitectura institucional ha puesto en evidencia una pérdida de eficacia del sistema liberal, generando un retorno de las dinámicas coercitivas y del poder duro como instrumentos de acción estatal en el escenario internacional contemporáneo.

Cuando Keohane y Nye escribieron *"Power and Interdependence"*, estableciendo uno de los pilares teóricos fundamentales para describir las ideas del multilateralismo, el *soft power* y la influencia de los Estados hegemónicos, lo hicieron sobre la base de un universo político que, a su juicio, se encontraba en decadencia para dar paso a un nuevo orden.²

Los autores indicaban entre los elementos fundamentales de las nuevas dinámicas políticas devenidas tras el término de la Guerra Fría, el imperio de la interdependencia y el intercambio entre países, por sobre las consideraciones del realismo clásico en torno a la capacidad de coaccionar militar y económicamente a otros Estados.

En dicho análisis, el criterio fundante residía en la idea de que el término de la Segunda Guerra Mundial, junto con la expansión de las instituciones

y la creciente interdependencia entre Estados, dio origen a una transmutación de los mecanismos occidentales de coerción hacia formas de influencia basadas en la diseminación de valores y principios comunes en el sistema internacional.

Aunque el sistema incluyó la participación de actores no occidentales desde el bloque socialista hasta el movimiento de Países No Alineados, la arquitectura institucional resultante reflejó predominantemente los principios y valores promovidos por las potencias occidentales, orientados a la cooperación y sustentados en la legitimidad de sus marcos normativos. A partir de allí, la caída de la Unión Soviética y con ella, el declive de las visiones alternativas a las iniciativas liberales con alcance global, dieron paso a la consolidación del multilateralismo y la impronta liberal subyacente.³

El ejemplo de Keohane y Nye aparece como un precedente de las visiones académicas sobre un cambio en los balances de poder global y en el modo de desarrollar la política internacional. Así, a 80 años del término de la Segunda Guerra Mundial y tras algunas décadas de imperio del multilateralismo liberal, se devela un contexto donde las relaciones internacionales atraviesan un período convulso y parecen estar marcadas por la incertidumbre. Asimismo, se observa en el concierto internacional la aparición de iniciativas que retoman los preceptos clásicos del ejercicio del poder y, en particular, de la coerción entre Estados.

En atención a ello, la progresiva pérdida de eficacia del sistema internacional de corte liberal ha propiciado el retorno de dinámicas coercitivas

2 KEOHANE, Robert. & NYE, Joseph. *Power and interdependence*. Longman classics in Political Science, 4ta edición. 2012. [En línea]. Disponible en: <https://is.cuni.cz/studium/predmety/index.php?do=download&did=231748&kod=JPM033>

3 *Ibidem*.



propias del *hard power*, en contraposición a los principios cooperativos que hasta hace algunos años parecían dominar el concierto global. En este marco, se plantea la tesis de que la crisis del modelo multilateral contemporáneo ha debilitado los mecanismos de cooperación institucional, favoreciendo un entorno en el que los Estados recurren con mayor frecuencia al poder coercitivo –militar y económico– como instrumento de proyección estratégica y resguardo de objetivos nacionales.

Para efectos del análisis propuesto, se revisarán los conceptos de *hard power* y *soft power*, así como su relación con la diseminación de ideas y comportamientos entre actores. En ese marco, se analizarán los casos de EE.UU., Rusia y China, en tanto representan polos de poder militar y económico (consolidados o crecientes); mantienen amplia presencia en organismos multilaterales; y han sido relevantes en el devenir político internacional de los últimos años. También se observarán brevemente fenómenos de rearme y resurgimiento de disputas territoriales en América Latina como parte del escenario político global, en atención a la presencia del *hard power* en la agenda política.

Hard power, soft power y la configuración del comportamiento político internacional

El *hard power* puede definirse como “la habilidad de hacer que otros hagan lo que de otro modo no harían

mediante la amenaza del castigo o la promesa de recompensa”.⁴ Esta capacidad de coerción vendría aparejada principalmente de medios económicos y militares, en pro de conducir las acciones de Estados con un menor poder relativo.⁵

Por otra parte, la definición de *soft power* indica la capacidad de “obtener los resultados deseados a través de la atracción por sobre la coerción”,⁶ buscando la influencia sobre el deseo de otro, a fin de obtener su cooperación en función de un objetivo común.

En su texto *Diplomacy*, Henry Kissinger esgrime el rol fundamental de los actores internacionales hegemónicos en la consolidación de determinados modelos de orden internacional mediante la búsqueda de balances y ganancias en la distribución del poder.⁷ En ese sentido, la configuración normativa del escenario internacional se vería mediada por la preeminencia de poderes hegemónicos y contrahegemónicos que, a través de la búsqueda de alianzas y contrapesos, ordenan el marco de acción de las relaciones internacionales.

Si se toma en consideración el rol de los actores hegemónicos en el ordenamiento global, es posible entrever que el multilateralismo, amparado en la expansión valórica del liberalismo económico y, en menor medida, de la democracia liberal,⁸ requeriría la mantención de la legitimidad de quienes lo promueven. Así, el peso del poder simbólico (*soft power*) de tales actores resulta fundamental para

4 *Ibidem*, p. 216

5 *Ibidem*.

6 *Ibidem*.

7 KISSINGER, Henry. *Diplomacy*. Simon & Schuster. 1997. [En línea]. Disponible en: https://www.academia.edu/88168290/Henry_kissinger_diplomacy

8 SANAHUJA, José. Crisis de la globalización, el regionalismo y el orden liberal: el ascenso mundial del nacionalismo y la extrema derecha. *Revista Uruguaya De Ciencia Política*. 2019. 28(1), pp. 59-94. [En línea]. Disponible en: <https://rucp.cienciassociales.edu.uy/index.php/rucp/article/view/427>.



la mantención del orden instalado. Por extensión, una crisis de legitimidad en sus representantes y estructura conllevaría a un cuestionamiento profundo de las bases sobre las que se instala el modelo multilateral.

Al respecto, Ikenberry advertía que la consolidación del *Brexit* en 2016 y la intromisión de las narrativas hostiles de Donald Trump hacia el multilateralismo, junto a otros factores, dieron espacio a una tendencia creciente hacia el populismo y el reaccionarismo.⁹

La erosión de la legitimidad liberal que Ikenberry describe encuentra un correlato directo en la merma del poder blando estadounidense observada por Joseph Nye (2018), quien señalaba que la (entonces) nueva dinámica en la política exterior estadounidense implicaba una pérdida del poder simbólico del país, mediante el desapego por la importancia del “poder blando” (*soft power*) y la relevancia de EE.UU. como promotor y fundador de un orden basado en relaciones que atraviesan elementos políticos, económicos, militares y valóricos.¹⁰

En líneas similares, Cas Mudde ha identificado un patrón ascendente en la presencia de discursos nativistas y autoritarios en el espectro político que, a su vez, se relacionan de forma adversa con los preceptos clásicos de la democracia liberal.¹¹ Asimismo, el autor identifica a líderes políticos como Donald Trump, Marine Le Pen y Narendra

Modi dentro del espectro de figuras influyentes que adscriben a esta visión.¹² De este modo, su presencia en el escenario internacional tensiona las dinámicas multilaterales, basadas en la expansión de *ethos* liberal en las relaciones internacionales.

Lo anterior se suma a las expresiones y acciones que, tanto los líderes mencionados, como otras figuras relevantes en la política internacional, han esgrimido en desmedro del multilateralismo y, especialmente, en aras a la revalorización de mecanismos políticos orientados a la coerción militar y económica, frente a una institucionalidad que “*no sólo no está resolviendo los problemas (...), sino que, de hecho, está creando nuevos problemas que nosotros debemos resolver*”.¹³

En atención a lo señalado, se revisarán algunos casos en los que la conducción de la política exterior por parte de determinados Estados, junto a las herramientas discursivas de sus líderes, han terminado por minar la confianza en el sistema multilateral, a la vez que han validado (e incluso utilizado) mecanismos propios del *hard power* como respuesta a las problemáticas que identifican.

Donald Trump y el caso de EE.UU.

La política exterior estadounidense durante la administración Trump constituye un ejemplo paradigmático del retorno del *hard power* como herramienta de influencia global.

9 IKENBERRY, Gilford. The end of liberal international order? *International Affairs*, 94(1), 2018. pp. 7–23. [En línea]. Disponible en: https://gji3.scholar.princeton.edu/sites/g/files/toruqf2666/files/gji3/files/inta94_1_2_241_ikenberry.pdf

10 *Ibidem*, p. 23

11 MUDDE, Cas. Riding the fourth wave: The role of business in far-right politics. IPPR 26. 2020. [En línea]. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/339397529_Riding_the_fourth_wave

12 *Ibidem*.

13 US MISSION CHILE. Discurso del presidente Trump durante la 80ª sesión de la Asamblea General de la ONU. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://cl.usembassy.gov/es/discurso-del-presidente-trump-durante-la-80-a-sesion-de-la-asamblea-general-de-la-onu/>



Durante su primer mandato, el estilo político de Donald Trump podía ser caracterizado en base a la utilización de materias discursivas que se alejaban de la conceptualización clásica en el ejercicio de la política.¹⁴ Francisco Cabezuelo y Juan Luis Manfredi lo asociaban con un “perfil heterodoxo”¹⁵ orientado a realzar la identificación de las masas votantes mediante un uso poco convencional de los medios de difusión e información disponibles.¹⁶ En ello se podía entrever también la sintomatología de un cambio de paradigma en torno al cuestionamiento de los principios regentes del mundo globalizado, ante la emergencia del nacionalismo con tintes autoritarios frente a una sociedad civil global.¹⁷

Las citadas interpretaciones académicas sobre el primer mandato de Donald Trump versan principalmente en torno a la disrupción del fenómeno como un elemento extraño dentro del sistema internacional, tanto por su estilo político, como por su oposición a la tendencia de la globalización. Sin embargo, su segunda llegada a la Casa Blanca parece estar marcada por la incursión en diferentes fenómenos políticos, e incluso bélicos, más allá de las fronteras estadounidenses.

En su primer discurso ante el Congreso de los Estados Unidos, el Presidente Trump enfatizó,

entre otras cosas, tres elementos que proyectan las ambiciones estadounidenses más allá de su territorio: Panamá, Groenlandia¹⁸ y la “guerra” contra los carteles de droga.¹⁹ Si bien esta última no implica directamente una ambición extraterritorial, la securitización y el uso de lenguaje abiertamente bélico en relación al fenómeno del narcotráfico marca la pauta en relación al abordaje del mismo, pudiendo pasar de un elemento de seguridad interna, a una problemática de carácter militar, como quedaría en evidencia posteriormente con la identificación de carteles de droga como grupos terroristas²⁰ y la consecuente presencia militar en el mar Caribe.

El manifiesto afán de incorporar a Groenlandia al territorio estadounidense, instaló en el debate la posibilidad de que EE.UU. emprendiera una expansión territorial basada en una necesidad estratégica que se ancla en razones de “seguridad nacional y seguridad internacional”,²¹ respecto de las cuales estaría dispuesto a llegar “tan lejos como sea necesario”.²² Esta ambigüedad declarativa, visible en los citados pronunciamientos, mantiene un valor político en la incertidumbre que genera.

El ex asesor de seguridad nacional de Trump, Mike Waltz, señaló que la necesidad de EE.UU.

14 SARASQUETA, Gonzalo. Postpolítica: ¿autopsia o metamorfosis del relato? El caso de Donald Trump. Revista Cuadernos. 1 (55). 2017. [En línea]. Disponible en: https://www.academia.edu/35232422/Postpol%C3%ADtica_autopsia_o_metamorfosis_del_relato_El_caso_de_Donald_Trump_Postpolitical_autopsy_or_metamorphosis_of_the_story_The_case_of_Donald_Trump

15 CABEZUELO, Francisco. & MANFREDI, Juan Luis. Posverdad, fake-news y agenda política en el discurso de Trump en Twitter. Hist. común. soc. 24 (2), 2019. pp. 471-483. [En línea]. Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/view/66291>

16 *Ibidem*.

17 ORJUELA, Luis, CHAGAS-BASTOS, Fabricio y CHENOU, Jean Marie. El incierto “efecto Trump” en el orden global. Revista de Estudios Sociales 2017. 61: pp. 107-111. [En línea]. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.7440/res61.2017.09>

18 Cabe recordar que EE.UU. mantiene la base militar de Pituffik en Groenlandia, como parte de su estructura de defensa aérea.

19 BBC. “Vamos a conseguir Groenlandia de un modo u otro” y otras 5 frases del discurso de Trump ante el Congreso de EE.UU. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/articulos/cy4lnqjy7yo>

20 *Ibidem*.

21 ABC NEWS. Trump says US will ‘go as far as we have to’ to get control of Greenland. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://abcnews.go.com/International/trump-us-control-greenland/story?id=120208823>

22 ABC News. *Op. cit.*



sobre Groenlandia se basaba en la idea de poner los intereses nacionales como prioridad (*America First*), en la relevancia de sus recursos estratégicos y en la necesidad de posicionar a Estados Unidos en el hemisferio Occidental,²³ para lo cual “no descarta el uso de fuerza militar”.²⁴ Paralelamente, el gobierno estadounidense mantuvo un tono similar respecto al Canal de Panamá, aludiendo a que se debería tomar control del mismo a fin de contrarrestar la influencia china en el sector.²⁵

Estas acciones reflejan un desplazamiento del multilateralismo a favor de la coerción y la consecución unilateral de intereses. Al respecto, es posible argumentar que los antecedentes mencionados forman parte únicamente de una narrativa del mandatario norteamericano, pasando a un plano fundamentalmente declarativo y no a un curso de acción. No obstante, resulta igualmente relevante observar cómo el discurso expansionista se instala en el relato oficial, aumentando la incertidumbre y generando reacción por parte de los Estados involucrados.

Al mantener abiertos los límites de la acción posible tanto en Groenlandia, como en Panamá, el discurso desplaza parte de la coerción al plano comunicativo. En este sentido, la palabra se convierte en un instrumento de presión simbólica

capaz de influir en la conducta de otros actores, incluso sin necesidad de materializar una amenaza directa. Así, la no concreción de estos teóricos objetivos no impide que se instale la temática en la agenda política internacional, con base en las capacidades económicas y militares de Estados Unidos como ancla de su narrativa.

En paralelo a las declaraciones sobre anexión de nuevos territorios, los primeros meses de Donald Trump en la Casa Blanca dieron inicio a un proceso de arancelamiento masivo hacia otros países, argumentando la necesidad de generar mayores ingresos al erario estadounidense,²⁶ pero, sobre todo, orientándose a utilizar la economía como mecanismo de presión para exigir acciones por parte de otros Estados.

Lo anterior queda de manifiesto, por ejemplo, a través de las declaraciones oficiales, EE.UU., en las que considera una situación de emergencia nacional “la extraordinaria amenaza que representan los inmigrantes ilegales y las drogas”,²⁷ frente a lo cual “*el presidente Trump está tomando acciones audaces para exigirle a México, Canadá y China que cumplan su promesa de detener el flujo hacia nuestro país de la inmigración ilegal y el venenoso fentanilo y otras drogas.*”²⁸ Así, la administración Trump señala de forma explícita el uso de su capacidad económica en pro de

23 CNBC. Trump is fixated on Greenland - a vast Arctic island with massive resource potential. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.cnbc.com/2025/01/14/greenland-critical-minerals-are-big-part-of-donald-trumps-fixation.html>

24 THE GUARDIAN. Trump says he 'doesn't rule out' using military force to control Greenland. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.theguardian.com/us-news/2025/may/04/trump-greenland-denmark-military-force>

25 NPR. China and the U.S. clash at the U.N. over the Panama Canal. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.npr.org/2025/08/12/nx-s1-5500001/china-us-un-panama-canal-clash>

26 BBC. What tariffs has Trump announced and why?. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/articles/cn93e12rypgg>

27 THE WHITE HOUSE. Fact Sheet: President Donald J. Trump Imposes Tariffs on Imports from Canada, Mexico and China. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/02/fact-sheet-president-donald-j-trump-imposes-tariffs-on-imports-from-canada-mexico-and-china/>

28 *Ibidem*.



obligar a otros Estados a tomar acción frente a lo que considera una amenaza a su seguridad interna.

A modo de extensión de lo expuesto, en relación al flujo de sustancias ilícitas como amenaza a la seguridad interna del país, a mediados del mes de agosto la Casa Blanca ordenó el refuerzo de la presencia militar estadounidense en el Caribe, con 3 buques y unos 4.000 soldados, en una operación teóricamente destinada a frenar el tráfico de drogas hacia Norteamérica.²⁹

El despliegue ha implicado el uso de fuerza militar directa contra las amenazas percibidas³⁰ y ha escalado progresivamente en su magnitud,³¹ con voces que manifiestan la posibilidad de que la movilización tenga un objetivo político ulterior a la lucha contra el narcotráfico en la región³² y respecto de la cual se han cortado los canales diplomáticos.³³

La movilización militar estadounidense evidencia nuevamente la disposición al uso de la fuerza como herramienta coercitiva para la consecución de los intereses nacionales, en una dinámica que se opone diametralmente a la utilización de los mecanismos dispuestos en el sistema multilate-

ral y al uso del *soft power* como herramienta de difusión valórica común.

Por último, en otra muestra de coerción militar y amenaza del uso de la fuerza, el presidente Trump anunció la movilización de submarinos nucleares a modo de respuesta frente a las declaraciones del vicepresidente del Consejo de Seguridad ruso, Dmitry Medvédev, quien manifestó que los *ultimátums* estadounidenses constituirían “una amenaza y un paso hacia la guerra”, en un cruce declarativo frente a la presión de EE.UU. sobre el conflicto con Ucrania.³⁴

En suma, el curso de acción estadounidense durante el segundo mandato de Donald Trump se ha valido de declaraciones maximalistas en torno a sus ambiciones, acompañadas de narrativas difusas respecto a los medios que está dispuesto a utilizar para su consecución.

Del mismo modo, la presión económica en pro de sus objetivos políticos y la movilización de fuerza militar frente a elementos que considera amenazas potenciales, en desmedro de los mecanismos existentes para la resolución de controversias, dan cuenta de la aplicación de principios propios del *hard power* en la conducción de la política exterior

29 EURONEWS. EE.UU. habría desplegado 3 buques con 4.000 soldados cerca de Venezuela para frenar el narcotráfico. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://es.euronews.com/2025/08/19/eeuu-despliega-3-buques-con-4000-soldados-cerca-de-venezuela-para-frenar-el-narcotrafico>

30 BBC. Four killed in latest US strike on alleged drug vessel near Venezuela. [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/articles/cn0xvpk9dqo>

31 CNN. Venezuela dice que cinco cazas F-35 de EE.UU. volaron cerca de su costa en el Caribe. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2025/10/02/venezuela/venezuela-aviones-combate-eeuu-caribe-trax>

32 EL PAÍS. Los temores a un ataque inminente de Estados Unidos encienden todas las alarmas en Venezuela. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://elpais.com/america/2025-10-03/los-temores-a-un-ataque-inminente-de-estados-unidos-encienden-todas-las-alarmas-en-venezuela.html>

33 EL PAÍS. Trump ordena interrumpir los contactos diplomáticos con el chavismo en plena crisis militar con Venezuela. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2025-10-06/trump-ordena-interrumpir-los-contactos-diplomaticos-con-el-chavismo-en-plena-crisis-militar-con-venezuela.html>

34 BBC. Trump moviliza dos submarinos nucleares tras los comentarios “altamente provocadores” del expresidente ruso Medvédev. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/articulos/cy8j9668evno>



estadounidense. Así, la administración Trump reconfigura su poder, priorizando la coerción económica, militar, e incluso discursiva, por sobre el consenso institucional.

Vladimir Putin y la política exterior de Rusia

Las incursiones militares de Rusia sobre Ucrania podrían considerarse, en sí mismas, maniobras de poder duro para la consecución de intereses estratégicos, con base en la movilización de activos militares y la intromisión forzosa en el espacio territorial de otro Estado.

Los documentos oficiales del gobierno ruso en relación a la “Operación Militar Especial” de 2022, consideran su intervención una medida necesaria para “*proteger sus intereses vitales*”.³⁵ Así, resulta imperioso observar la articulación política que sobrevino a las acciones rusas y su nuevo enfoque hacia el mundo globalizado.

En la política exterior de la Federación Rusa, del año 2023, el Kremlin se refiere al sistema multilateral como un espacio para la consolidación de los intereses occidentales, cuya pérdida de credibilidad y teórica ausencia de diálogo con las voces disidentes del mismo, han dado lugar al auge de la fuerza como elemento de protección y disuasión frente a la incertidumbre.³⁶ Del mismo modo cabe destacar que, oficialmente, las intenciones del Kremlin estarían dirigidas a revitalizar el respeto

al derecho internacional y brindar relevancia a sus organismos de cooperación, con foco en las Naciones Unidas, el bloque BRICS, la Organización de Cooperación de Shanghai y otros centros de articulación interestatal en los que Rusia participa activamente.³⁷

Los señalamientos de la administración rusa sobre la situación actual del multilateralismo, así como las intenciones manifiestas de Rusia en su política exterior, operan como antesala de la necesidad de reformar el sistema internacional en consideración de intereses contrahegemónicos, sobre los cuales Rusia participaría como actor principal.³⁸ Estas acciones tienden a posicionarlo como un actor de relevancia en las perspectivas de seguridad regionales, en pro de restaurar el posicionamiento que mantuvo durante el período soviético y que, actualmente, percibe amenazado por las potencias occidentales.

Señalar la necesidad de un nuevo prisma para rearticular las relaciones internacionales y construir un marco normativo para establecerlo, permite a Moscú edificar un bloque revisionista, desde el cual la intromisión en el espacio territorial ucraniano puede convivir con las manifestaciones en pro del respeto a las normas internacionales. Esto en línea con lo que Flonk y Debre (2025) identificaban como un esfuerzo activo de los regímenes autoritarios para vaciar de contenido los preceptos del multilateralismo, en función de interpretaciones e intereses particulares de los Estados.³⁹

35 MINISTERIO DE EXTERIORES DE RUSIA. Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia. 2025. [En línea]. Disponible en: https://mid.ru/es/foreign_policy/official_documents/1860586/, párrafo 13.

36 *Ibidem*.

37 *Ibidem*.

38 *Ibidem*.

39 FLONK, Daniëlle & DEBRE, María. Hollow multilateralism: how autocracies contest the norms and procedures of international organizations. 2025. International Affairs, 101 (4), 1463–1482. [En línea]. Disponible en: <https://academic.oup.com/ia/article/101/4/1463/8178349>



La ambivalencia de Rusia y su fluctuación entre el respeto manifiesto al derecho internacional y las acciones ofensivas en contra de Ucrania, se complementan con una serie de demostraciones efectivas y declarativas de su voluntad de utilizar medios de fuerza en atención a sus intereses particulares. En línea con ello, el gobierno ruso ha subido el tono de sus referencias en relación a las acciones de Europa, señalando que la OTAN estaría en una guerra *de facto* con Rusia,⁴⁰ o que las tropas desplegadas posguerra serían consideradas objetivos legítimos.⁴¹

En paralelo, Europa ha acusado múltiples intervenciones de carácter híbrido asociadas a actitudes ofensivas provenientes de Rusia (aunque el Kremlin las ha desestimado) entre las que se cuentan sabotajes a infraestructuras críticas,⁴² campañas de desinformación,^{43, 44} y más recientemente, violaciones al espacio aéreo europeo.⁴⁵ Todas estas acciones se valen de mecanismos operativos que obstaculizan la identificación de responsabilidades y, con ello, dificultan el proceso de respuesta por parte de los actores afectados.⁴⁶ Aun así, las operaciones son conducidas con el objetivo de presionar a la contraparte para dirigir

su curso de acción en favor de los intereses rusos,⁴⁷ constituyendo nuevamente una herramienta de *hard power* aplicada valiéndose de la opacidad en las operaciones.

Frente a este escenario y en la misma línea respecto a la consideración de herramientas de respuesta directa, Europa ha optado por potenciar el rearme y la inversión en defensa, frente a la visión de que Rusia constituye “una amenaza fundamental para la seguridad de Europa”, plasmada en el Libro Blanco del año 2025.⁴⁸ En ello, Europa ha visto la necesidad de disuadir militarmente las acciones hostiles, privilegiando la amenaza del uso de la fuerza como mecanismo de balance, por sobre las interacciones bilaterales con Rusia, en un contexto de amenaza latente.

Así, el sistema de defensa y la gestión de la controversia que gira alrededor de Rusia en el último tiempo, ha privilegiado un enfoque orientado al *hard power*, dada la acotada efectividad de las sanciones económicas y los intentos de diálogo por mitigar la sensación de riesgo que Europa percibe desde el flanco oriental. Aun así, la aplicación conjunta de estas medidas (con independencia

40 TASS. NATO, EU declared war on Russia through Ukraine, directly participate in it – Lavrov. 2025. [En línea]. Disponible en: https://tass.com/politics/2021401?utm_source

41 REUTERS. Putin says foreign troops in Ukraine would be legitimate targets. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.reuters.com/world/europe/putin-says-foreign-troops-ukraine-would-be-legitimate-targets-2025-09-05/>

42 JONES, Seth. Russia's Shadow War Against the West. CSIS. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.csis.org/analysis/russias-shadow-war-against-west>

43 POLITICO. Russian groups targeted EU election with fake news, says European Commission. 2029. [En línea]. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/european-commission-disinformation-report-russia-fake-news/>

44 EURONEWS. Hybrid war: NATO sounds alarm over 'hostile' Russian activity across Europe. 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.euronews.com/2024/05/02/nato-sounds-alarm-over-russian-hybrid-activity-across-europe>

45 EURONEWS. Del Báltico al Mediterráneo: la incursión de drones en países europeos pone en alerta a la OTAN. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://es.euronews.com/next/2025/09/30/del-baltico-al-mediterraneo-la-incursion-de-drones-en-paises-europeos-pone-en-alerta-a-la->

46 JONES, Seth. *Op. cit.*

47 *Ibidem.*

48 EUROPEAN UNION. White Paper for European Defence – Readiness 2030. 2025. [En línea]. Disponible en: https://commission.europa.eu/document/download/e6d5db69-e0ab-4bec-9dc0-3867b4373019_en?filename=White%20paper%20for%20European%20defence%20E2%80%93Readiness%202030.pdf, p.4



del grado de compromiso de cada actor involucrado) corresponde a un esfuerzo originado a través de las organizaciones multilaterales y las plataformas que éstas brindan para articular las respuestas colectivas.

En paralelo, otras iniciativas multilaterales han sido mermadas en cuanto a su aplicación como consecuencia de la amenaza de un conflicto latente. Prueba de ello es el abandono del Tratado de Ottawa por parte de Estonia, Polonia, Lituania, Letonia y Finlandia,⁴⁹ quienes se suman a Rusia, EE.UU., China, Israel⁵⁰ y otros países que, al año 2025, no forman parte del acuerdo que prohíbe el uso de las minas antipersonales. De este modo, el abandono del tratado de 1997, impulsado a través de la Asamblea de Naciones Unidas, puede considerarse parte de la sintomatología que evidencia cierto distanciamiento de la convicción sobre la efectividad del multilateralismo ante la amenaza de un enfrentamiento. Así, el caso ruso revela cómo la erosión del multilateralismo alimenta un círculo de desconfianza y rearme que reproduce las lógicas del *hard power*.

China y la ambivalencia del poder

Otro actor relevante en el actual ordenamiento de las tendencias globales es China, que a través

de su política comercial ha logrado hacerse presente a nivel global con amplia participación en distintas áreas, a saber, inversiones, *retail* e industrias estratégicas como el desarrollo de tecnologías, la minería y el transporte.⁵¹ En ello, la estrategia china muestra una orientación hacia la participación activa en las instancias de comercio global, el multilateralismo y el respeto a las normas internacionales.⁵² No obstante, esta narrativa que atraviesa la conducción de su política internacional, aparece como un factor instrumental a través del cual Pekín promueve un contrapeso al predominio estadounidense en el concierto global.⁵³

La ambivalencia entre el respeto al derecho internacional y la amenaza de la presencia militar china en las cercanías de Taiwán, o de los países con los que ha mantenido controversia sobre el “Mar del Sur de China”, pueden enmarcarse en el citado vaciamiento de los principios del multilateralismo que utiliza al sistema internacional como plataforma para la consolidación de objetivos que le son ampliamente opuestos.⁵⁴

El centro RAND establece un análisis de la “Gran Estrategia de China” mediante el cual destaca que, en la estrategia del gigante asiático, el crecimiento económico va aparejado de un rol predominante en la industria tecnológica, la

49 EURONEWS. 5 países de la UE se retiran de la Convención sobre la Prohibición de Minas Antipersona 2025. [En línea]. Disponible en: <https://es.euronews.com/my-europe/2025/04/10/polemica-retirada-de-cinco-paises-de-la-ue-de-la-convencion-contras-las-minas-antipersona>

50 ARMS CONTROL ASSOCIATION. The Ottawa Convention: Signatories and States-Parties. 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.armscontrol.org/factsheets/ottawa-convention-signatories-and-states-parties>

51 CHINA BRIEFING. China's Outbound Investment Trends: Sources, Destinations, and Key Sectors. 2024. [En línea]. Disponible en: https://www.china-briefing.com/news/chinas-outbound-investment-trends-sources-destinations-and-key-sectors/?utm_

52 WANG, Jiangyu y CHENG, Huaer China's Approach to International Law: From Traditional Westphalianism to Aggressive Instrumentalism in the Xi Jinping Era. The Chinese Journal of Comparative Law. Vol. 10. 2022. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/360558585_China's_Approach_to_International_Law_From_Traditional_Westphalianism_to_Aggressive_Instrumentalism_in_the_Xi_Jinping_Era

53 *Ibidem*.

54 FLONK & DEBRE. Op.cit.



diplomacia y el poderío militar, proyectándose hacia el año 2050.⁵⁵ En función de aquello, han desarrollado un sistema de incentivos y castigos anclado en la utilización de su influencia económica sobre los países y su comportamiento hacia los intereses chinos.⁵⁶

Mediante sus acciones combinadas, China ha establecido un sofisticado mecanismo de coerción que mezcla la diplomacia, el *leverage* económico y la capacidad militar. Todo esto se desarrolla de la mano con una fuerte industria de innovación tecnológica, lo que le brinda una posición privilegiada en el manejo de herramientas para ejercer presión sobre sus socios comerciales. Al mismo tiempo, utiliza el sistema multilateral como espacio para la diseminación de un discurso revisionista, planteando el advenimiento de un orden global más favorable a sus intereses.

La resonancia de América Latina

En América Latina, la desafección con el multilateralismo se expresa tanto en el discurso político, como en la progresiva restitución de las capacidades militares convencionales.

Al alero del hartazgo y la radicalización devenidos como respuesta a una reacción progresista latinoamericana,⁵⁷ han surgido figuras que mantienen una relación crítica tanto con los preceptos institucionales de sus países, como con los pilares institucionales del multilateralismo.

Ejemplos como el de Nayib Bukele en El Salvador, o de Javier Milei en Argentina, dan cuenta de liderazgos marcados por el personalismo, que controvierten activamente las iniciativas multilaterales, sus proyectos y a las propias organizaciones, indicando, por ejemplo, que la Organización de Naciones Unidas “se transformó en un Leviatán de múltiples tentáculos”,⁵⁸ que corresponde a “un modelo de gobierno supranacional de burócratas internacionales”,⁵⁹ o alegando incluso la inutilidad de la participación en las instancias que convoca.⁶⁰ Ello a la par de cuestionamientos en torno a su relación con la institucionalidad interna y los preceptos democráticos.⁶¹

Más allá del análisis sobre el modo de gobernar y su relación con la democracia, resulta imperioso observar la reiteración de narrativas críticas hacia el sistema multilateral, proferidas a su vez por líderes que se posicionan, precisamente, en alianza con figuras revisionistas como las de Donald Trump,

55 SCOBELL, Andrew, BURKE, Edmund., COOPER, Cortez, *et. al.* China's Grand Strategy. RAND Corporation. 2020. [En línea]. Disponible en: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR2700/RR2798/RAND_RR2798.pdf

56 DE LISLE, Jacques. Foreign Policy through Other Means: Hard Power, Soft Power, and China's Turn to Political Warfare to Influence the United States. *Orbis* 2020. 64(2), pp. 174-206. [En línea]. Disponible en: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7102532/>

57 KESSLER, Gabriel. & VOMMARO, Gabriel. 2024. La era del hartazgo. Siglo Veintiuno Editores, 1ª edición.

58 NACIONES UNIDAS. Palabras del presidente de la nación Javier Milei, en el debate general del 79 Período de Sesiones, de la Asamblea General de Naciones Unidas, Nueva York, Estados Unidos. 2024. p.2. [En línea]. Disponible en: https://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/79/ar_es.pdf

59 PRESIDENCIA DE LA NACIÓN. El presidente Javier Milei ante la ONU: “La prosperidad y el progreso de nuestro pueblo no puede postergarse más”. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-presidente-javier-milei-ante-la-onu-la-prosperidad-y-el-progreso-de-nuestro-pueblo-no>

60 DEUTSCHE WELLE. Bukele dijo que era “inútil” asistir a la Asamblea de la ONU. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.dw.com/es/bukele-dijo-que-era-in%C3%BAtil-asistir-a-la-asamblea-de-la-onu/a-74163225>

61 Se recomienda revisar: EL PAÍS. Milei profundiza su avanzada sobre las instituciones y las políticas de derechos humanos. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://elpais.com/argentina/2025-06-02/milei-profundiza-su-avanzada-sobre-las-instituciones-y-las-politicas-de-derechos-humanos.html>; BBC. “Este día murió la democracia”: las reacciones a la polémica reforma en El Salvador que permitirá la reelección presidencial indefinida. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/articulos/ckgex454rqdo>



Viktor Orbán o Giorgia Meloni, entre otros. Asimismo, la influencia de este tipo de liderazgos se ha expandido en otros contextos, donde no resulta extraño observar apoyos amplios a las citadas personalidades como parte del posicionamiento político de la población y/o de sus líderes.⁶²

Alternativamente a las crecientes críticas sobre el multilateralismo, durante el último año se han dado curso a diversas iniciativas conducentes a la compra y modernización de armamento convencional. Ejemplo de ello son los proyectos en curso de Perú, Argentina y Colombia.

En el caso peruano, existe un plan de modernización de las tres ramas de las Fuerzas Armadas en cooperación estratégica con Corea del Sur, proyectado para el año 2030, a través del cual se establecerían esfuerzos conjuntos para el ensamblaje y desarrollo de armamento y vehículos de distinta índole.⁶³ Al mismo tiempo, el Estado peruano se encuentra en proceso de comprar 24 aviones de combate destinados a modernizar sus capacidades aéreas.⁶⁴

Por su parte, Colombia lleva a cabo un plan de desarrollo estratégico en las tres ramas de sus FF.AA. hacia el año 2042,⁶⁵ que más allá de las proyecciones y desafíos futuros, requiere un esfuerzo de inversión en materia de defensa que coincide con las iniciativas impulsadas recientemente desde el Ejecutivo.⁶⁶ En ese contexto, destaca el impulso en la compra de aeronaves y vehículos blindados, así como el fortalecimiento a las capacidades de operación marítima.⁶⁷

De forma similar a la futura adquisición peruana, la administración argentina, optó en 2024 por la modernización de su flota aérea, a través de la compra de 24 aviones caza F-16.⁶⁸ Al respecto, la declaración oficial del Secretario de Asuntos Internacionales de la Defensa argentino señaló entre las razones para la modernización en defensa que la percepción de un ambiente internacional deteriorado “puede incrementar dilemas de seguridad específicos o exigir ajustes en materia de defensa frente a una ‘tormenta en ciernes’ que se percibe relativamente cercana en el tiempo”,⁶⁹ además manifestó que el conjunto

62 BLOOMBERG LÍNEA. El “fenómeno Bukele” en Latinoamérica, ¿por qué algunos políticos quieren seguir sus pasos? 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.bloomberglinea.com/latinoamerica/colombia/el-fenomeno-bukele-en-latinoamerica-por-que-algunos-politicos-quieren-seguir-sus-pasos/>. Se recomienda revisar también la mención de la figura de Bukele en las encuestas de opinión pública en Chile y Perú.

63 BIOBIO. Perú se arma: una alianza con Corea del Sur que promete multiplicar su capacidad militar al 2030. 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.biobiochile.cl/noticias/internacional/america-latina/2024/11/24/peru-se-arma-una-alianza-con-corea-del-sur-que-promete-multiplicar-su-capacidad-militar-al-2030.shtml>

64 INFOBAE. Aviones caza F-16, Gripen E o Rafale: Perú anunciará en esta fecha con qué aeronave de combate renovará su Fuerza Aérea. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.infobae.com/peru/2025/09/20/aviones-caza-f-16-gripen-e-o-rafale-peru-anunciara-en-esta-fecha-con-que-aeronave-de-combate-renovara-su-fuerza-aerea/>

65 Documentos disponibles en: <https://www.armada.mil.co/sites/default/files/descargas/Plan%20Desarrollo%20Naval%202042%2007042021.pdf>; En: <https://www.ejercito.mil.co/plan-estrategico-de-transformacion-ejercito-del-futuro-2042/>; <https://www.fac.mil.co/es/edaesfac2042>

66 INFODEFENSA. El presidente Gustavo Petro anuncia el rearme de las Fuerzas Militares colombianas. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/5276527/066-colombia-petro-anuncia-rearme-fuerzas-militares-colombiana>

67 *Ibidem*.

68 CNN. ¿Por qué y para qué Argentina compró 24 aviones F-16 a Dinamarca?. 2024. [En línea]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/04/17/argentina-24-avionez-caza-f16-dinamarca-para-que-orix>

69 MINISTERIO DE DEFENSA. Defensa, geopolítica y adquisiciones militares. 2025 [En línea]. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/defensa-geopolitica-y-adquisiciones-militares>



de conflictos en desarrollo durante este año “hacen que esta época sea considerada una de rivalidad permanente”⁷⁰ haciendo eco, a su vez, de las declaraciones del ministro de Defensa alemán, Boris Pistorius, al manifestar la urgencia de hacer frente a amenazas cercanas.

Los citados casos se enmarcan en el aumento de las capacidades militares convencionales que, a pesar de que su uso puede estar mediado por elementos político-sociales internos (como es el caso de Colombia), terminan por afectar el balance de poder regional. Aquello, en línea con el análisis propuesto, permite entrever un giro hacia la valorización de la fuerza convencional en el destino de los recursos estatales, en un contexto acompañado por el cuestionamiento de las iniciativas liberales, con liderazgos progresivamente más críticos sobre la efectividad de las mismas.

Comportamiento estatal y uso de la fuerza

De acuerdo con datos del *Stockholm International Peace Research Institute* (SIPRI), el año 2024 dio cuenta de un crecimiento inusitado en el gasto global de defensa, con especial énfasis en los

conflictos activos de Europa y Oriente Medio.⁷¹ A pesar de ello, la región con mayor porcentaje del gasto global en defensa es América, que concentra el 40% de la inversión (incluyendo a Estados Unidos).⁷²

El curso de 2025 parece ir en línea con las tendencias del año 2024, tras el resurgimiento de disputas territoriales con mayor o menor nivel de tensión. Tal fue el caso, por ejemplo, del conflicto entre India y Pakistán, que mantuvo breves enfrentamientos directos con uso de misiles y preeminencia de poder aéreo;⁷³ la tensión entre Venezuela y Guyana por el Esequibo;⁷⁴ o el intento por reflotar la disputa territorial entre Perú y Colombia.⁷⁵ Todo ello permite entrever que las reclamaciones territoriales (más allá del nivel de amenaza sobre un enfrentamiento directo) vuelve a formar parte del panorama político habitual y de la discursiva sobre la que se anclan algunos liderazgos internacionales.

Por otra parte, al considerar los postulados de Ikenberry,⁷⁶ o Finnemore y Sikkink,⁷⁷ es posible señalar que la adopción de comportamientos por parte de algunos Estados se encuentra condicionada por la búsqueda de *status* y el

⁷⁰ *Ibidem*.

⁷¹ LIANG, Xiao, TIAN, Nan, LOPES, Diego., *et. al.* (2025). Trends in world military expenditure, 2024. SIPRI. [En línea]. Disponible en: https://www.sipri.org/sites/default/files/2025-04/2504_fs_milex_2024.pdf

⁷² *Ibidem*.

⁷³ THE NEW YORK TIMES. ¿Cómo se desarrollaron los 4 días de enfrentamiento entre India y Pakistán?. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.nytimes.com/es/2025/05/13/espanol/mundo/india-pakistan-que-paso.html>

⁷⁴ CNN. Petróleo, amenaza de guerra y China: por qué las elecciones de este pequeño país son cruciales para EE.UU. y la región. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2025/08/31/latinoamerica/guyana-petroleo-disputa-territorial-ee-uu-elecciones-pais-sudamericano-orix>

⁷⁵ FRANCE 24. Disputa por la isla Santa Rosa atiza la confrontación política entre Perú y Colombia. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.france24.com/es/am%C3%A9rica-latina/20250812-disputa-por-la-isla-santa-rosa-atiza-la-confrontaci%C3%B3n-pol%C3%ADtica-entre-per%C3%BA-y-colombia>

⁷⁶ Ikenberry. *Op. cit.*

⁷⁷ FINNEMORE, Martha & SIKKINK, Kathryn. International Norm Dynamics and Political Change. International Organization. 1998. 52(4), pp. 887-917. [En línea]. Disponible en: <https://thehagueinstituteforglobaljustice.org/files/uschina/gries/articles/intpol/finnmore.sikkink.98.io.int.norms.pdf>



establecimiento de relaciones específicas con potencias regionales o globales. En ese sentido, es de esperar que el resurgimiento en el uso del *hard power* como mecanismo de presión y el cuestionamiento hacia las iniciativas multilaterales, pueda generar un efecto de difusión entre países que se encuentran bajo el alero de influencia de potencias como China, Rusia y EE.UU. Incluso, fenómenos regionales pueden establecer dinámicas que potencien estas narrativas entre Estados con un *status* similar, como es el caso de Argentina y El Salvador.

Conclusiones

El panorama global conformado tras las resoluciones institucionales que sucedieron a la II Guerra Mundial, reformados durante la Guerra Fría y consolidados al alero del momento unipolar estadounidense, parece desvanecerse en el paso hacia un nuevo período donde prima la incertidumbre y el vaciamiento del normativismo liberal, ocupado por perspectivas con tintes autoritarios e iliberales.

Los crecientes cuestionamientos hacia el multilateralismo y las instituciones aparecen en un contexto de incertidumbre, que asciende como consecuencia de un panorama conflictivo que se replica en diferentes puntos del planeta.

Al mismo tiempo, la falta de confianza en la utilidad de los mecanismos de cooperación multilateral, en conjunto con narrativas y acciones progresivamente más disruptivas de las potencias globales, abren espacio a un cuestionamiento extendido del orden internacional basado en el liberalismo y la cooperación. Así, la validación de los mecanismos coercitivos aparece como una alternativa válida a la resolución de conflictos frente a un escenario

incierto, dando cuenta de lo señalado al inicio del presente texto: el debilitamiento del orden liberal ha reabierto la puerta al poder coercitivo como lenguaje predominante en las relaciones internacionales.

Lo anterior observa un fenómeno que tiende a replicarse en el resto del mundo, otorgando espacio a discursos marcados por el reformismo y la desconfianza institucional, que parecen tener cada vez mayor cabida en el espectro político.

En ese respecto, la presencia de una guerra en Europa aparece como un ataque al corazón del “mundo libre”, cuya defensa a nivel institucional ha sido insuficiente y, frente a la incursión inédita de una agresión directa, han debido recurrir nuevamente al rearme. Así también, diferentes países han privilegiado el fortalecimiento de sus capacidades militares, a la vez que reaparecen las amenazas de vulneración a su espacio territorial, o a la estabilidad del concierto internacional.

En suma, los elementos revisados a lo largo de este artículo evidencian un proceso de transición hacia la revitalización del *hard power* como mecanismo de consecución de los objetivos nacionales. Esta transformación, sustentada en la fragmentación normativa, la confrontación entre potencias y el revisionismo de las instituciones internacionales, configura un reequilibrio en el poder global que tensiona el principio de cooperación y las bases mismas del multilateralismo.

Corresponderá a investigaciones futuras determinar si el actual reordenamiento político responde a una coyuntura transitoria o a un cambio estructural en el ordenamiento de las relaciones internacionales. Al respecto, cabe hacer presente que los casos revisados representan solo una parte de la com-



plejidad del sistema, limitada por las condiciones coyunturales en que se inscribe el estudio. De ahí la importancia de profundizar nuevas líneas de investigación que permitan comprender con mayor amplitud la evolución de la política internacional y sus implicancias para la gobernanza global incluyendo, por ejemplo, la disimilitud de posturas en las fuerzas políticas europeas, los levantamientos armados en África, o el rearme orientado a tensiones internas de Los Estados.

Bibliografía

ABC NEWS. Trump says US will 'go as far as we have to' to get control of Greenland. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://abcnews.go.com/International/trump-us-control-greenland/story?id=120208823>

ARMS CONTROL ASSOCIATION. *The Ottawa Convention: Signatories and States-Parties*. 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.armscontrol.org/factsheets/ottawa-convention-signatories-and-states-parties>

BBC. "Este día murió la democracia": las reacciones a la polémica reforma en El Salvador que permitirá la reelección presidencial indefinida. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/articles/ckgex454rqdo>

BBC. Four killed in latest US strike on alleged drug vessel near Venezuela. [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/articles/cn0xvpk9dqo>

BBC. Trump moviliza dos submarinos nucleares tras los comentarios "altamente provocadores" del expresidente ruso Medvédev. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/articles/cy8j9668evno>

BBC. "Vamos a conseguir Groenlandia de un modo u otro" y otras 5 frases del discurso de Trump ante el Congreso de EE.UU. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/articles/cy4lnqyj7yo>

BBC. What tariffs has Trump announced and why?. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/articles/cn93e12rypgo>

BIOBIO. Perú se arma: una alianza con Corea del Sur que promete multiplicar su capacidad militar al 2030. 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.biobiochile.cl/noticias/internacional/america-latina/2024/11/24/peru-se-arma-una-alianza-con-corea-del-sur-que-promete-multiplicar-su-capacidad-militar-al-2030.shtml>

BLOOMBERG LÍNEA. El "fenómeno Bukele" en Latinoamérica, ¿por qué algunos políticos quieren seguir sus pasos? 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.bloomberglinea.com/latinoamerica/colombia/el-fenomeno-bukele-en-latinoamerica-por-que-algunos-politicos-quieren-seguir-sus-pasos/>

CABEZUELO, Francisco. & MANFREDI, Juan Luis. Posverdad, fake-news y agenda política en el discurso de Trump en Twitter. *Hist. común. soc.* 24 (2), 2019. pp. 471-483. [En línea]. Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/view/66291>

CHINA BRIEFING. China's Outbound Investment Trends: Sources, Destinations, and Key Sectors. 2024. [En línea]. Disponible en: https://www.china-briefing.com/news/chinas-outbound-investment-trends-sources-destinations-and-key-sectors/?utm_

CNBC. Trump is fixated on Greenland - a vast Arctic island with massive resource potential. 2025.



[En línea]. Disponible en: <https://www.cnb.com/2025/01/14/greenland-critical-minerals-are-big-part-of-donald-trumps-fixation.html>

CNN. Petróleo, amenaza de guerra y China: por qué las elecciones de este pequeño país son cruciales para EE.UU. y la región. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2025/08/31/latinoamerica/guyana-petroleo-disputa-territorial-ee-uu-elecciones-pais-sudamericano-orix>

CNN. ¿Por qué y para qué Argentina compró 24 aviones F-16 a Dinamarca?. 2024. [En línea]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/04/17/argentina-24-avionez-caza-f16-dinamarca-para-que-orix>

CNN. Venezuela dice que cinco cazas F-35 de EE.UU. volaron cerca de su costa en el Caribe. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2025/10/02/venezuela/venezuela-aviones-combate-eeuu-caribe-trax>

DE LISLE, Jacques. Foreign Policy through Other Means: Hard Power, Soft Power, and China's Turn to Political Warfare to Influence the United States. *Orbis* 2020. 64(2), pp. 174-206. [En línea]. Disponible en: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7102532/>

DEUTSCHE WELLE. Bukele dijo que era "inútil" asistir a la Asamblea de la ONU. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.dw.com/es/bukele-dijo-que-era-in%C3%BAtil-asistir-a-la-asamblea-de-la-onu/a-74163225>

EL PAÍS. Los temores a un ataque inminente de Estados Unidos encienden todas las alarmas en Venezuela. 2025. [En línea]. Disponible en: [https://elpais.com/america/2025-10-03/los-temores-](https://elpais.com/america/2025-10-03/los-temores-a-un-ataque-inminente-de-estados-unidos-encienden-todas-las-alarmas-en-venezuela.html)

[a-un-ataque-inminente-de-estados-unidos-encienden-todas-las-alarmas-en-venezuela.html](https://elpais.com/america/2025-10-03/los-temores-a-un-ataque-inminente-de-estados-unidos-encienden-todas-las-alarmas-en-venezuela.html)

EL PAÍS. Milei profundiza su avanzada sobre las instituciones y las políticas de derechos humanos. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://elpais.com/argentina/2025-06-02/milei-profundiza-su-avanzada-sobre-las-instituciones-y-las-politicas-de-derechos-humanos.html>

EL PAÍS. Trump ordena interrumpir los contactos diplomáticos con el chavismo en plena crisis militar con Venezuela. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2025-10-06/trump-ordena-interrumpir-los-contactos-diplomaticos-con-el-chavismo-en-plena-crisis-militar-con-venezuela.html>

EURONEWS. Del Báltico al Mediterráneo: la incursión de drones en países europeos pone en alerta a la OTAN. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://es.euronews.com/next/2025/09/30/del-baltico-al-mediterraneo-la-incursion-de-drones-en-paises-europeos-pone-en-alerta-a-la-?>

EURONEWS. EE.UU. habría desplegado 3 buques con 4.000 soldados cerca de Venezuela para frenar el narcotráfico. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://es.euronews.com/2025/08/19/eeuu-despliega-3-buques-con-4000-soldados-cerca-de-venezuela-para-frenar-el-narcotrafico>

EURONEWS. Hybrid war: NATO sounds alarm over 'hostile' Russian activity across Europe. 2024. [En línea]. Disponible en: <https://www.euronews.com/2024/05/02/nato-sounds-alarm-over-russian-hybrid-activity-across-europe?>

EUROPEAN UNION. White Paper for European Defence – Readiness 2030. 2025. [En línea].



- Disponible en: https://commission.europa.eu/document/download/e6d5db69-e0ab-4bec-9dc0-3867b4373019_en?filename=White%20paper%20for%20European%20defence%20%E2%80%93%20Readiness%202030.pdf
- FINNEMORE, Martha & SIKKINK, Kathryn. International Norm Dynamics and Political Change. International Organization. 1998. 52(4), pp. 887-917. [En línea]. Disponible en: <https://thehagueinstituteorglobaljustice.org/files/uschina/gries/articles/intpol/finnmore.sikkink.98.io.int.norms.pdf>
- FLOK, Daniëlle & DEBRE, María. Hollow multilateralism: how autocracies contest the norms and procedures of international organizations. 2025. International Affairs, 101 (4), pp. 1463–1482. [En línea]. Disponible en: <https://academic.oup.com/ia/article/101/4/1463/8178349>
- FRANCE 24. Disputa por la isla Santa Rosa atiza la confrontación política entre Perú y Colombia. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.france24.com/es/am%C3%A9rica-latina/20250812-disputa-por-la-isla-santa-rosa-atiza-la-confrontaci%C3%B3n-pol%C3%ADtica-entre-per%C3%BA-y-colombia>
- IKENBERRY, Gilford. The end of liberal international order? International Affairs, 94(1), 2018. pp. 7–23. [En línea]. Disponible en: https://gji3.scholar.princeton.edu/sites/g/files/toruqf2666/files/gji3/files/inta94_1_2_241_ikenberry.pdf
- INFOBAE. Aviones caza F-16, Gripen E o Rafale: Perú anunciará en esta fecha con qué aeronave de combate renovará su Fuerza Aérea. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.infobae.com/peru/2025/09/20/aviones-caza-f-16-gripen-e-o-rafale-peru-anunciara-en-esta-fecha-con-que-aeronave-de-combate-renovara-su-fuerza-aerea/>
- INFODEFENSA. El presidente Gustavo Petro anuncia el rearme de las Fuerzas Militares colombianas. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/5276527/066-colombia-petro-anuncia-rearme-fuerzas-militares-colombiana>
- JONES, Seth. Russia's Shadow War Against the West. CSIS. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.csis.org/analysis/russias-shadow-war-against-west>
- KESSLER, Gabriel. & VOMMARO, Gabriel. La Era del Hartazgo. Siglo Veintiuno Editores, 1ª edición. 2024.
- KISSINGER, Henry. Diplomacy. Simon & Schuster. 1997. [En línea]. Disponible en: https://www.academia.edu/88168290/Henry_kissinger_diplomacy
- KEOHANE, Robert. & NYE, Joseph. Power and interdependence. Longman classics in Political Science, 4ta edición. 2012. [En línea]. Disponible en: <https://is.cuni.cz/studium/predmety/index.php?do=download&did=231748&kod=JPM033>
- LIANG, Xiao, TIAN, Nan, LOPES, Diego., et. al. Trends in world military expenditure, 2024. SIPRI. 2025. [En línea]. Disponible en: https://www.sipri.org/sites/default/files/2025-04/2504_fs_milex_2024.pdf
- MINISTERIO DE DEFENSA. Defensa, geopolítica y adquisiciones militares. 2025 [En línea]. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/defensa-geopolitica-y-adquisiciones-militares>
- MINISTERIO DE EXTERIORES DE RUSIA. Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia. 2025. [En línea]. Disponible en: https://mid.ru/es/foreign_policy/official_documents/1860586/párrafo_13



- MUDDE, Cas. Riding the fourth wave: The role of business in far-right politics. IPPR 26. 2020. [En línea]. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/339397529_Riding_the_fourth_wave
- NACIONES UNIDAS. Palabras del presidente de la Nación Javier Milei, en el debate general, del 79 Período de Sesiones, de la Asamblea General de Naciones Unidas, Nueva York, Estados Unidos. 2024. p.2 [En línea]. Disponible en: https://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/79/ar_es.pdf
- NPR. China and the U.S. clash at the U.N. over the Panama Canal. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.npr.org/2025/08/12/nx-s1-5500001/china-us-un-panama-canal-clash>
- ORJUELA, Luis, CHAGAS-BASTOS, Fabricio y CHENOU, Jean Marie. El incierto 'efecto Trump' en el orden global. Revista de Estudios Sociales 2017. 61: pp. 107-111. [En línea]. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.7440/res61.2017.09>
- POLITICO. Russian groups targeted EU election with fake news, says European Commission. 2029. [En línea]. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/european-commission-disinformation-report-russia-fake-news/>
- PRESIDENCIA DE LA NACIÓN. El presidente Javier Milei ante la ONU: "La prosperidad y el progreso de nuestro pueblo no puede postergarse más". 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-presidente-javier-milei-ante-la-onu-la-prosperidad-y-el-progreso-de-nuestro-pueblo-no>
- REUTERS. Putin says foreign troops in Ukraine would be legitimate targets. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.reuters.com/world/europe/putin-says-foreign-troops-ukraine-would-be-legitimate-targets-2025-09-05/>
- SANAHUJA, José. Crisis de la globalización, el regionalismo y el orden liberal: el ascenso mundial del nacionalismo y la extrema derecha. Revista Uruguaya De Ciencia Política. 2019. 28(1), pp. 59-94. [En línea]. Disponible en: <https://rucp.cienciassociales.edu.uy/index.php/rucp/article/view/427>
- SARASQUETA, Gonzalo. Postpolítica: ¿autopsia o metamorfosis del relato? El caso de Donald Trump. Revista Questión. 1 (55). 2017. [En línea]. Disponible en: https://www.academia.edu/35232422/Postpol%C3%ADtica_autopsia_o_metamorfosis_del_relato_El_caso_de_Donald_Trump_Postpolitical_autopsy_or_metamorphosis_of_the_story_The_case_of_Donald_Trump
- SCOBELL, Andrew, BURKE, Edmund., COOPER, Cortez, et. al. China's Grand Strategy. RAND Corporation. 2020. [En línea]. Disponible en: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR2700/RR2798/RAND_RR2798.pdf
- TASS. NATO, EU declared war on Russia through Ukraine, directly participate in it – Lavrov. 2025. [En línea]. Disponible en: https://tass.com/politics/2021401?utm_source
- THE GUARDIAN. Trump says he 'doesn't rule out' using military force to control Greenland. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.theguardian.com/us-news/2025/may/04/trump-greenland-denmark-military-force>
- THE NEW YORK TIMES. ¿Cómo se desarrollaron los 4 días de enfrentamiento entre India y Pakistán?.



2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.nytimes.com/es/2025/05/13/espanol/mundo/india-pakistan-que-paso.html>

THE WHITE HOUSE. Fact Sheet: President Donald J. Trump Imposes Tariffs on Imports from Canada, Mexico and China. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/02/fact-sheet-president-donald-j-trump-imposes-tariffs-on-imports-from-canada-mexico-and-china/>

US MISSION CHILE. Discurso del presidente Trump durante la 80ª sesión de la Asamblea General de

la ONU. 2025. [En línea]. Disponible en: <https://cl.usembassy.gov/es/discurso-del-presidente-trump-durante-la-80-a-sesion-de-la-asamblea-general-de-la-onu/>

WANG, Jiangyu & CHENG, Huaer China's Approach to International Law: From Traditional Westphalianism to Aggressive Instrumentalism in the Xi Jinping Era. *The Chinese Journal of Comparative Law*. Vol. 10. 2022. [En línea]. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/360558585_China's_Approach_to_International_Law_From_Tradi-tional_Westphalianism_to_Aggressive_Instru-mentalism_in_the_Xi_Jinping_Era